

*Dr.iur. Marina Sumbarova, Associate profesor  
Baltic International academy, Rīga, Latvia*

## **Use of special knowledge at investigation of crimes**

**Abstract.** With the introduction in Latvia on October 1, 2005 the Criminal procedure law many institutes of the criminal procedure right underwent further reforming and improvement. Legality and validity of use of special knowledge, involvement of experts in various areas of science, equipment, craft and others for disclosure and investigation of crimes is one of important conditions of observance of the rights and the personal freedoms, provided by Satversme.

Fast disclosure and further high-quality investigation of crimes is one of the main directions of activity of law enforcement agencies of Latvia.

This article is devoted to theoretical and practical provisions of use of knowledge of the specialist in the investigative actions directed on disclosure and investigation of crimes. In the article are defined forms of use of special knowledge and carrying out different types of examinations at investigation of crimes.

In this article is offered further improvement of separate standards of the Criminal procedure law connected with work of the participant of criminal trial – the specialist in criminal trial.

**Keywords:** criminal trial, Criminal procedure law, forensic science, examination, expert, special knowledge.

*Dr.iur. Marina Sumbarova, asociētā profesore  
Baltijas Starptautiskā akadēmija, Rīga, Latvija*

## **Speciālo zināšanu izmantošana noziegumu izmeklēšanā**

**Anotācija.** Ar kriminālprocesa likuma stāšanās spēkā Latvijā 2005. gada 1. oktobrī, daudzi kriminālprocesuālo tiesību institūti tika reformēti un pilnveidoti. Speciālo zināšanu izmantošanas likumība un pamatotība, dažādu zinātnes un tehnikas nozaru speciālistu piesaiste noziegumu atklāšanā un izmeklēšanā ir viens no pašiem svarīgākajiem noteikumiem personas tiesību un brīvību ievērošanai, kas tiek paredzētas Satversmē.

Ātra noziegumu atklāšana un turpmāka kvalitatīva izmeklēšana ir viens no galvenajiem tiesību aizsargājošo iestāžu darbības virzieniem Latvijā.

Raksts ir veltīts speciālistu zināšanu izmantošanas teorētiskiem un praktiskiem nolikumiem izmeklēšanas darbībās, kas vērstas uz noziegumu atklāšanu un izmeklēšanu. Rakstā ir noteiktas speciālo zināšanu izmantošanas formas, kā arī dažādu ekspertīžu veidu veikšanas noziegumu izmeklēšanā.

Rakstā ir piedāvāta turpmāka atsevišķu Kriminālprocesuālā likuma normu, kas ir saistītas ar kriminālprocesa dalībnieka – speciālista darbību, pilnveidošana.

**Atslēgas vārdi:** kriminālprocess, Kriminālprocesa likums, kriminālistika, ekspertīze, speciālists, speciālās zināšanas.

*Dr.iur. Марина Сумбарова, ассоц.профессор  
Балтийская Международная академия, Рига, Латвия*

## Использование специальных познаний при расследовании преступлений

**Аннотация.** Целью написания статьи является рассмотрение теоретических положений о специальных познаниях при расследовании преступлений, об участии специалиста при проведении следственных действий. С учетом указанной цели определены задачи исследования, связанные с рассмотрением позиций ученых о специальных познаниях и специалисте в аспекте изложения уголовно-процессуальных и криминалистических положений. Определяется дальнейшее совершенствование норм Уголовно-процессуального закона с целью быстрого и качественного расследования преступлений.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, Уголовно-процессуальный закон, криминалистика, экспертиза, специалист, специальные знания.

С 1 октября 2005 года в Латвии вступил в силу и действует новый Уголовно-процессуальный закон (далее – УПЗ), который реформировал разные институты уголовно-процессуального права с целью дальнейшего обеспечения прав человека и гарантий прав личности в уголовном процессе.

Раскрытие и качественное расследование преступлений является одним из главных направлений работы всех правоохранительных учреждений Латвии. 20 февраля 2013 года в Генеральной прокуратуре Латвии состоялось совещание, на котором были подведены итоги работы прокуроров, определены пути дальнейшего совершенствования деятельности правоохранительных учреждений и приоритетные направления в работе прокуратуры и других правоохранительных учреждений. За 2012 год в Латвии зарегистрировано 49900 преступных деяний [1, 6]. Неизменными направлениями в работе прокуратуры и в 2013 году остаются надзор и уголовное преследование по особо тяжким преступлениям, связанным с угрозой жизни лицам. В первой половине 2013 года, особенно актуальными, как отметил Генеральный Прокурор ЛР Эрикс Калнмейерс, являются расследование и уголовное преследование по уголовным делам связанным с торговлей людьми; жестокостью и насилием в отношении несовершеннолетнего; мошенничеством и присвоением (если

это связано с причинением имущественного ущерба кредитным учреждениям или государству, или связано с использованием фондов Европейского Союза и зарубежных средств финансовой помощи) и другие [1, 7-8].

Для качественного расследования разного вида преступлений важно использовать законные средства и методы и в том числе, специальные познания, которые с древних лет использовались в уголовном процессе.

Профессор Ария Мейкалиша и профессор Кристине Страда-Розенберга отмечают: в 7-ю главу УПЗ «Другие вовлеченные в уголовный процесс лица» включена следующая правовая регламентация участников уголовного процесса: свидетель, адвокат, специалист, помощники лица, направляющего процесс, помощник судьи, помощник прокурора, секретарь судебного заседания, работник канцелярии, переводчики.

«Другие вовлеченные в уголовный процесс лица» в известной мере дают повод полагать, что их процессуальная роль маловажна, если даже нет термина, который можно было бы использовать в названии различных групп участников уголовного процесса. Однако в эту группу участников уголовного процесса входят лица, имеющие большое процессуальное значение [2, 103].

В части 1 статьи 113 УПЗ указано, что специалистом является лицо, которое по пригла-

шению должностного направляющего процесс лица оказывает ему помощь с использованием своих специальных знаний и трудовых навыков в определенной сфере.

Специалист – это вовлечённое в производство следственных действий лицо с профессиональными знаниями и навыками, которые могут быть полезны, чтобы дознаватель, следователь, прокурор или суд могли бы более полно и разносторонне провести предусмотренные законом следственные действия.

Процессуальное положение и функции специалиста в уголовном деле можно лучше всего понять, сравнивая его с экспертом. Специалист отличается от эксперта по порядку вовлечения в уголовное дело, по процессуальному положению и выполнению заданий, по характеру действий и результатам [3, 183].

Профессор Ария Мейкалиша определяет, что специалист – это незаинтересованное в исходе расследования лицо. Лицу, направляющему процесс, с целью квалифицированно применить достижения науки и техники в досудебном расследовании, которое требует специальных знаний, УПК Латвии (Уголовно-процессуальный кодекс – нормативный акт, имевший силу до вступления в силу УПЗ 1 октября 2005 года – *примечание автора*) в определённых случаях разрешает приглашать специалиста, который должен соответствовать двум главным условиям – он должен обладать специальными знаниями и не может быть прямо или косвенно заинтересованным в исходе расследования. В УПК Латвии (были – *примечание автора*) регламентированы права, обязанности, ответственность специалиста и порядок его вовлечения в уголовное расследование [4, 22].

Согласно действующему Уголовно-процессуальному закону, у эксперта и специалиста есть общие признаки – они оба не заинтересованные в исходе дела компетентные лица, знания которых используются при расследовании преступлений. Однако они имеют и значительные отличия.

Результат работы специалиста не имеет значения самостоятельной улики, потому что оценку собранных доказательств может дать лицо, направляющее процесс или суд, а не специалист [5, 223].

На наш взгляд, небезынтересно рассмотреть позицию российского учёного О.В.Хитровой.

Определение областей знаний (наука, техника, искусство и ремесло) в УПК РСФСР и УПК Республики Беларусь, а также положение, закреплённое в ч.1 ст.240 Республики Казахстан о том, что наличие специальных знаний у иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, не освобождает лицо, ведущее уголовный процесс, от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу, позволяет сделать вывод о том, что эксперту не могут быть поставлены вопросы правового характера.

Справедливости ради всё же следует признать, что юридические знания также являются специальными научными знаниями. Вместе с тем законодатель исходит из презумпции наличия этих знаний у следователя, дознавателя, прокурора и судьи.

Сравнительно-правовая характеристика отдельных, выше рассмотренных правовых норм, приводит к однозначному и неутешительному выводу: по смыслу ч.1. ст. 195 и ст. 283 УПК РФ экспертиза может быть назначена следователем, дознавателем или судом по любым вопросам, в том числе и правового характера, что представляется неверным, так как вопросы правового характера должны решать только лица, обладающие специальными научными знаниями и ведущие уголовный процесс (следователь, дознаватель, судья и др.) [6, 159].

Участие специалиста в следственных действиях является одним из важнейших вопросов, возникающих в ходе расследования преступлений. Следует отметить, что специалист не проводит исследования в процессуальной форме. Он, используя свои специальные познания, обращает внимание всех участников уголовного процесса, и в первую очередь, лица, направляющего процесс – следователя, прокурора, судьи – в ходе расследования и рассмотрения в суде уголовных процессов, на конкретные обстоятельства, которые выявлены и рассматриваются по уголовному процессу. УПЗ не регламентирует процессуальные формы участия специалиста в уголовном процессе. В части 3 статьи 113 УПЗ определено, что специалист обязан явиться в указанное направляющим процесс должностным лицом время и в указанное им место и участвовать в следственном действии, если соблюден порядок его вызова; оказывать

помощь при производстве следственного действия с использованием своих знаний и умений без проведения практических исследований в поиске следов преступного деяния, выяснении фактов и обстоятельств, а также в фиксации хода и результатов следственного действия; обращать внимание производящего следственное действие лица на обстоятельства, имеющие значение для выявления и понимания обстоятельств; не разглашать содержание и результаты следственного действия, если об их неразглашении он особо предупрежден.

Понятие специальных познаний в УПЗ не предусмотрено. Рассмотреть сущность понятия предлагается с позиций ученых и практических положений. Знание – это продукт усвоения людьми предметов и явлений действительности, законов природы и общества. Знания развиваются, углубляются, изменяются, и их принято делить на обыденные, к которым можно отнести житейские, общедоступные, и научные.

Обыденное знание – исторически первая форма существования знания, складывающаяся стихийно в результате повседневной трудовой деятельности человека и на основании его личного опыта. С возникновением науки стало выявляться отличие между обыденным знанием и тем, которое получено в результате деятельности учёных, направленной на решение познавательных задач.

Научные знания передаются с помощью образования и путём самообразования. Специальные знания, являясь разновидностью научных знаний, приобретаются в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы в какой-либо области деятельности и представляют собой систему знаний об определённых объектах, явлениях и закономерностях, изучаемых данной областью науки [7, 402].

В энциклопедии судебной экспертизы определяется, что под специальными познаниями понимаются знания, умения, навыки, которыми обладает лицо (специалист) в результате практической работы по соответствующей специальности [8, 402-403].

Специальными (в уголовно-процессуальном значении) будут систематизированные научные знания, умения и навыки (исключая знания в области материального и процессуального пра-

ва), полученные в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы, которые используются в целях собирания и исследования фактических данных о преступном деянии [7, 402].

Анализ норм действующего УПЗ о привлечении специалистов при проведении отдельных следственных действий даст возможность определить формы привлечения специальных познаний в доказывании.

Частью 2-й статьи 152 УПЗ определено, что несовершеннолетний, не достигший четырнадцатилетнего возраста, или по усмотрению производящего следственное действие лица, любой несовершеннолетний допрашивается в присутствии педагога или специалиста, обученного работе детского психолога в уголовном процессе (в дальнейшем – психолог).

В части 1-й статьи 153 УПЗ указано, что если, по мнению психолога, психике не достигшего четырнадцатилетнего возраста лица или психике несовершеннолетнего, признанного потерпевшим от насилия, совершенного лицом, от которого потерпевший находился в материальной или иной зависимости, торговли людьми или сексуального использования, может нанести вред прямой допрос, он может быть произведен при посредничестве технических средств или психолога.

В части 1-й статьи 164 УПЗ указано, что если внешний осмотр трупа не поручен судебно-медицинскому эксперту, он производится с участием медицинского специалиста.

Частью 1-й статьи 166 УПЗ определяется, что эксгумация трупа предварительно согласовывается с компетентной структурой здравоохранения, и она по поручению направляющего процесс лица производится судебно-медицинским экспертом в присутствии администрации места захоронения.

Частью 2-й статьи 169 УПЗ регламентировано, что если освидетельствование связано с обнажением тела свидетельствуемого лица, а производящее следственное действие лицо является лицом противоположного пола, это действие производящим следственное действие лицом поручается произвести специалисту в области медицины.

УПЗ не запрещает привлечение специалистов и для проведения других следственных действий. Изученные в 2012 году материалы уголовных

процессов дали возможность проанализировать участие специалиста, обладающего специальными познаниями по уголовным процессам. По значительному количеству уголовных процессов были привлечены специалисты и их познания были использованы при проведении следственных действий. По некоторым, в частности, осмотр животного (ст.167 УПЗ) – 1 уголовный процесс; следственный эксперимент (статья 171 УПЗ) – 2 уголовных процесса; проверка показаний на месте (статья 173 УПЗ) – 2 уголовных процесса и других специалисты не привлекались [9]. Однако, использование специальных познаний при их проведении способствовало бы более качественному проведению расследования по данным уголовным процессам.

Помощь специалиста следователю в ходе осмотра места происшествия по уголовному процессу рассматривается в двух аспектах: процессуальном и непроцессуальном.

Доктор права Евгений Коновалов определяет, что на данный момент известны две формы участия специалиста в расследовании – процессуальная и непроцессуальная. Процессуальная форма предусматривает участие компетентных лиц в отдельных следственных действиях, равно как и то, как они проводят экспертизы. В первом случае эти лица выступают в роли специалистов, во втором – в роли экспертов [5, 221]. К процессуальной помощи относится помощь специалиста в ходе осмотра места происшествия, когда происходит фиксация места происшествия, обнаружение следов и предметов, осмотр и фиксация следов и предметов, изъятие и упаковка следов и предметов, отбор и упаковка образцов и проб веществ с места происшествия. А к непроцессуальной помощи относится определение способа совершения преступления и действий преступника; выделение из всех следов и предметов, тех, которые относятся к расследуемому событию; предварительное исследование следов и предметов для получения ориентирующей информации и решения вопроса об их пригодности для проведения идентификации; участие в подведении итогов осмотра и выдвижение следственных версий; включение в ориентировку сведений о возможных приметах, навыках, привычках и других характеризующих преступника данных, выявленных с помощью специальных знаний,

для использования в розыске «по горячим следам»; проверка обнаруженных объектов и следов по криминалистическим учётам.

Помощь специалиста следователю при производстве следственного эксперимента, по уголовному процессу заключается:

- в выборе наиболее подходящего для решения конкретной задачи, вида эксперимента и составление плана его проведения;
- в разработке необходимой тактики проведения эксперимента;
- в подборе предметов, которые необходимы для производства опытов;
- в создании специальных условий, в которых наиболее целесообразно провести эксперимент;
- в воспроизведении обстановки и обстоятельств, важных для производства опытов, расстановке и инструктаже его участников;
- в производстве самих опытов с тем, чтобы они были поставлены технически правильно;
- в фиксации результатов эксперимента и оценке полученных данных.

Помощь специалистов при производстве обыска заключается в оказании следователю содействия в отыскании и изъятии орудий преступления, денег и ценностей, добытых преступным путём, предметов или документов, которые могут иметь значение для уголовного дела в обнаружении разыскиваемых лиц, а также трупов.

Участие специалиста при допросе по уголовному процессу возникает, как правило, когда важно получить не всегда доступные сведения. Обычно это необходимо при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью лиц в результате непрофессионально проведенного лечения или оказанной помощи; в связи с авариями на различных видах транспорта; с нарушениями правил техники безопасности, определённых норм и правил; с выпуском недоброкачественной продукции; с изготовлением поддельных денег, пластиковых карт и документов и др. В этом случае специалист может помочь следователю более чётко понимать и использовать специальные термины, разобраться в определённых правилах, нормативных актах, сформулировать задание

эксперту, установить способ, механизм совершения преступления, фиксировать с помощью технических средств ход и результат допроса, проводимых с участием переводчика и других участников уголовного процесса.

Одна из форм привлечения специальных познаний в доказывании по уголовному процессу уже рассмотрена и ею является участие специалистов в производстве отдельных следственных действий. Другой формой является назначение экспертиз. Не является процессуальным действием, но используется в ходе расследования по уголовным процессам по разным категориям преступлений, находящихся в производстве у следователей и прокуроров, обращение последних за консультациями по различным вопросам к специалистам. В практической деятельности следственных, прокурорских работников и специалистов выделяют так называемые «рабочие» этапы консультативного направления. Таким этапом может быть, например, подготовка постановления о назначении экспертизы следователем, который консультируется со специалистом о правильной формулировке вопросов в постановлении. Зачастую, при допросе лиц по уголовному процессу, в ходе которого необходимо выяснить и документально зафиксировать в протоколе, используя специальные термины, производственный процесс, следователь интересуется у конкретного специалиста как это правильнее выполнить, а также какие вопросы необходимо поставить перед допрашиваемым лицом. Достаточно большое количество вопросов возникает у следователей при изучении бухгалтерской документации. В этом неоценимую помощь могут оказать специалисты в области бухгалтерского учета, экономисты и другие. Такая работа, как правило, не фиксируется в материалах уголовных процессов. Хотя одним из методов привлечения специалиста может быть их допрос по уголовному делу по интересующим следователя вопросам и получение необходимых специальных познаний в качестве показаний от такого лица в качестве свидетеля. Привлечение специалистов-товароведов и других для осмотра ранее похищенных и изъятых в процессе производства следственных действий предметов одежды, ювелирных изделий, книг, посуды и т.п., дает возможность следователю более качественно выполнить соответствующие

осмотры. Применение специальных познаний при производстве осмотра расширяет объем и повышает качество получаемых фактических данных, позволяет более полно и всесторонне оценить взаимосвязь предметов и явлений, имеющих значение для расследования преступлений.

В 2012 году работниками Государственной полиции было произведено 12351 осмотров мест происшествий, что по сравнению с 2011 годом на 1770 меньше. 7505 осмотров мест происшествий произведено с изъятиями разного характера [10, 42].

Российский учёный Корнева Л.С. рассматривает участие специалиста в принятии итоговых решений по уголовному делу. Следователь, принимая такие решения, оценивает совокупность материалов и возможность дальнейшего собирания доказательств, систематизирует их, проверяет полноту и объективность собранных по делу доказательств, оценивает их относимость, допустимость, достоверность. Правильная оценка доказательств имеет первостепенное значение для вынесения законного и обоснованного решения по делу.

Участие специалиста на этом этапе расследования полностью зависит от решения следователя.

По сложным, многоэпизодным делам, особенно в тех случаях, когда в деле есть противоречивые заключения экспертов, когда у следователя возникают сомнения, для разрешения которых необходимы специальные познания, целесообразно, в процессе окончательной оценки доказательств, использовать помощь специалиста. Сказанное относится прежде всего к тем случаям, когда нужно разъяснить термины и формулировки, уточнить изложенные в заключении эксперта сведения, выяснить причины противоречий, оценить заключения нескольких экспертов [11, 566].

Выбирая специалиста, независимо от того, необходима его процессуальная или непроцессуальная помощь, надо учесть два обстоятельства. Во-первых, специалист должен быть достаточно компетентным в вопросах, для решения которых требуется его помощь. Во-вторых, должна быть полностью исключена его какая-либо заинтересованность в результатах расследования.

Не рекомендуется выбирать специалиста или эксперта из соответствующей области, например, в случае пожаров – из инспекторов пожарной безопасности [5, 224].

Соблюдение законности, прав личности, научная состоятельность, безопасность, эффективность, экономичность, сохранение исследуемого объекта, применение специальных познаний уполномоченными на то лицами являются общими принципами, которые действуют в отношении применения специальных знаний в уголовном процессе.

Объектами судебных экспертиз, в принципе, может быть все, что определено или предположительно связано с совершением преступления и (или) его сокрытием, и требует для своего исследования специальных знаний, либо проведение таких исследований [12, 345].

Основной формой использования специальных познаний в уголовном процессе является судебная экспертиза, являющаяся одной из процессуальных форм применения специальных познаний.

В криминалистике и уголовном процессе, экспертиза – это исследование различных объектов, которое осуществляют специалисты в определённых отраслях науки, техники, искусства и ремесла, в определённом процессуальном порядке, на основании решения направляющего процесс лица или суда, давая в процессе этой работы ответы на вопросы, которые интересуют следователя или суд, в связи с расследованием преступлений или рассмотрением дела в суде [5, 225].

В соответствии со статьей 193 УПК, экспертизой является следственное действие, которое производится одним или несколькими экспертами по поручению направляющего процесс лица и содержание которого заключается в изучении представленных на экспертизу объектов, с целью выяснения имеющих для уголовного процесса фактов и обстоятельств, о которых дается заключение эксперта.

В статье 194 УПК указано, что экспертиза назначается в случаях, когда для выяснения имеющих значение для уголовного процесса вопросов необходимо провести исследование, в котором используются специальные знания в какой-либо отрасли науки, техники, искусства или ремесла.

В 2012 году Криминалистическим Управлением Государственной Полиции было зарегистрировано 18 881 экспертиза, что на 661 меньше, чем в 2011 году. Выполнено 19 252, что на 1275 больше, чем в 2011 [10, 43]. Проводились молекулярно-генетические, химические, документально-технические, трассологические, одорологические и другие исследования.

В рамках написания данной статьи, представлялось необходимым исследовать и рассмотреть, на наш взгляд, наиболее важные вопросы, связанные с использованием специальных познаний при проведении некоторых следственных действий и расследовании определенных видов преступлений. Например, контактируя со специалистами в области психологии и психиатрии, следователю, расследующему преступления, по которым потерпевшими, свидетелями или виновными являются несовершеннолетние, легче сформулировать вопросы для их допросов.

Латвийский ученый Улдис Микелсонс определяет, что помощь специалиста может быть необходима с целью подготовить судебно-психиатрическую, комплексную психиатрическую и психологическую или другую экспертизу, равно как и оценить результаты экспертизы, например, в связи с симуляцией болезни или состояния ограниченной вменяемости [13, 509].

С учетом вышеизложенного, нами определены уголовно-процессуальные и криминалистические теоретические положения о специальных познаниях, об участии специалиста при проведении следственных действий по уголовным процессам. В отличие от эксперта, специалист не проводит исследования в процессуальной форме. Однако и специалист и эксперт – это лица, обладающие специальными познаниями в различных областях знаний (кроме юридических) и не заинтересованные в исходе дела.

В УПК не регламентирована процессуальная форма участия специалиста в деле. Предмет деятельности специалиста и порядок его участия в деле определяются целями конкретных процессуальных и следственных действий и порядком их проведения, который предусмотрен УПК. Привлечение специалиста к участию в следственных действиях не оформляется каким-либо особым актом, а его приглашение в протоколе отмечается лицом, направляющим процесс,

следователем, прокурором, судьей. Специалисту разъясняются его права и обязанности, предусмотренные УПЗ. Заключение специалиста (его письменное суждение по вопросу, относящемуся к области специальных познаний), его показания являются доказательством по уголовному процессу. Однако процессуальные формы названных доказательств не определены. Это является недостатком правового регулирования.

Помощь специалистов при расследовании преступлений обеспечивает качество расследования, сокращает время проведения следственных действий по уголовному процессу.

С учетом исследованной в статье понятийной сущности специальных познаний (знаний), на наш взгляд представляется целесообразным в часть 1 статьи 113 УПЗ внести следующее дополнение после слов «специальных знаний»: *знаний, умений, навыков, которыми обладает лицо (специалист) в результате практической работы по соответствующей специальности.* Таким образом, изложить часть 1 статьи 113 УПЗ в следующей редакции: *«специалистом является лицо, которое по приглашению должностного направляющего процесс лица оказывает помощь с использованием своих специальных знаний – знаний, умений, навыков, которыми обладает лицо (специалист) в результате практической работы по соответствующей специальности или трудовых навыков в определенной сфере.»*

Кроме того, привлечение специалиста при проведении следственного действия и использование его специальных познаний следует шире и чаще применять в практической деятельности правоохранительных учреждений при расследовании преступлений и установить порядок процессуального оформления по уголовному процессу. Для этого представляется целесообразным по каждому уголовному процессу лицу, направляющему процесс, выносить постановление о привлечении лица в качестве специалиста, в описательной части которого указать имеющиеся у конкретного лица (специалиста) знания, умения, навыки, которыми обладает лицо, а также указать перечень документов, подтверждающих наличие соответствующего образования в конкретной сфере, стаж практической работы по соответствующей специальности, конкретно обозначив в проведении какого процессуального или следственного действия названный участник уголовного процесса принимает участие. Такое дополнение в УПЗ можно определить в отдельной норме, например, в статье **113<sup>1</sup>** УПЗ, с названием: *«порядок привлечения специалиста и использования специальных познаний в уголовном процессе».*

Рассмотренные выше положения и внесенные предложения имеют важное практическое значение для расследования преступлений и служат гарантией соблюдения прав личности в уголовном процессе.

**Список использованных источников:**

1. Matule S. Prokuratūra atskaitās par gada darbu. Žurnāls «Jurista vārds» Nr. 8 (759), 26.02.2013.
2. Meikališa A., Strada-Rozenberga K. Kriminālprocess. Raksti 2005-2010. Latvijas Vēstnesis. Rīga, 2010.
3. Arturs Liede. Latvijas PSR Kriminālprocess (vispārīgā daļa) un tiesu pierādījumi. 1970.gadā publicētās grāmatas faksimilizdevums, papildināts ar zvērināta advokāta Vara Klotiņa priekšvārdu. Zvaigzne ABC.
4. Meikališa A. Pirmstiesas izmeklēšana. Pirmstiesas izmeklēšanas vispārīgie noteikumi. Izmeklēšanas darbības. Turība, Rīga, 2001.
5. Konovalovs J. Raksts «Speciālistu piesaiste un ekspertīzes izmeklēšanā». Kriminālistika. Otrā daļa. Kriminālistikā taktika. Autoru grupa A. Kavaliera vadība. Papildināts un paplašināts ceturtais izdevums. Rīga, Latvijas Policijas akadēmija, 2003.
6. Хитрова О.В. «Об эксперте и экспертизе в уголовном судопроизводстве». Труды Академии управления МВД России. Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Москва, 2003.
7. Криминалистика для следователей и дознавателей. Научно-практическое пособие под общей редакцией А.В. Аничина. Москва, ИНФРА-М – КОНТРАКТ, 2010.
8. Энциклопедия судебной экспертизы под редакцией Е.Р.Российской, М.,1999.
9. Rīgas Reģionālās policijas pārvaldes policijas iecirkņu kriminālprocesu materiāli (2012.g.).
10. Pārskats par Valsts Policijas darbību 2012.gadā.
11. Корнева Л.С. «Участие специалиста-криминалиста в принятии итоговых решений по уголовному делу». Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел. Под редакцией профессора Т.В. Аверьяновой и заслуженного юриста России В.Ф. Статкуса. КноРус, Право и закон. Москва, 2003.
12. Баев О.Я. «Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него.» «Экзамен», Москва, 2003.
13. Miķeļsons U. Raksts «Nepilngadīgo noziedzīgo nodarījumu izmeklēšanas īpatnības». Kriminālistika. Kriminālistikā metodika. Mācību grāmata, 3. daļa. Autoru grupa A. Kavaliera vadība. Ceturtais papildinātais izdevums. Rīga, Latvijas Policijas akadēmija, 2005.