

PRIVATIZATION IN UKRAINE IN THE CONTEXT OF PUBLIC-PRIVATE PARTNESHIP PROCESSES

Vita STRUKOVA¹

National Academy of Public Administration under the President of Ukraine

Abstract. *The purpose* is the study of aspects of privatization in Ukraine in the context of the partnership between the public and private sectors of the economy, problems and assessment of privatization process effectiveness, steps and error analysis when selecting privatization models, and special aspects of programs implementation considering the existing socio-economic and political factors in Ukraine. *Methodology.* The study is based on the relevant scientific and regulatory and legal framework of public sources with due account for the current state of affairs and recent theoretical developments in this field. *Results* showed that the current analysis of privatization process practice in Ukraine highlights the existence of its vulnerability factors that, on the one hand, are caused by the legislation imperfection and, on the other hand, by lack of efficiency of public administration and control mechanisms in this field. *Practical implications.* Privatization is one of the key elements of the national economy development and market reforms implementation. Its further implementation into the market economy development in Ukraine should be based on the gained experience and the obtained results. *Value/originality.* After analysis of the most popular privatization methods in other countries, examining the tasks, specifics and methods of privatization in Ukraine at its different stages, the author came to the conclusion that a number of important factors should be taken into account in order to avoid or minimize certain negative effects of privatization. The study revealed systemic contradictions in the process of privatization in Ukraine, including the spontaneity and inconsistency in shaping the goals and approaches. Moreover, the main goal of privatization, which is creating conditions for increasing the production efficiency, has not been achieved, and the expected intensification of the investment activity has not taken place as expected in the study. At the same time, the transition of state enterprises to private ones has failed to lead to their economic status improvement, and the principle of social justice has failed to be fully implemented during the state property redistribution process. The analyzed data shows that inefficiency of privatization in Ukraine is caused by the selected model. Ukrainian model of raising private capital for the economy development by privatization has too many flaws, which does not allow achieving the main objectives declared, resulting in a national commodity producer failing to meet the needs of the domestic market and to be competitive in the world market. In its turn, Ukraine desperately needs reforming ownership economic affairs in the condition of the economic crisis. The author offers practical steps for changing the privatization model and adheres to the position that transferring assets within the framework of public-private partnership could become the model of privatization processes for Ukraine that would allow combining the interests of society, government bodies and private sector, as well as increasing efficiency of the economy development strategy of Ukraine.

Key words: Public-private partnership, privatization, certificate and monetary privatization models, corporatization.

JEL Classification: H11, H80, R58, L32

1. Вступление

Сегодня механизм государственно-частного партнерства (ГЧП) является весьма привлекательным для государственного и частного секторов экономики в связи с тем, что он основывается на согласовании между сторонами подходов к развитию инфраструктуры государственного и частного секторов, а также удовлетворения их интересов. За счет объединения активов государства

с инвестиционными, управленческими, мотивационными и другими ресурсами частного сектора, можно добиться синергетического эффекта и обеспечить повышение эффективности использования потенциала, который находится в распоряжении общества, для решения социально значимых задач.

Одной из моделей ГЧП выступает приватизация. Несмотря на то, что теме приватизации в Украине

Corresponding author:

¹ Department of Globalization, European Integration and National Security Management, National Academy of Public Administration under the President of Ukraine
E-mail: vitastrukova@gmail.com

посвящено уже немало научных работ, а законодательное поле претерпело многочисленные изменения, проблема эффективной реализации процессов разгосударствления остаётся актуальной в силу различных причин, среди которых остаются частные интересы правящих элит и их лоббирование в нормативном регулировании, проблемы специфики украинского рынка, колебание внешнеполитических векторов, а со времён начала революционных событий 2013-2014 годов – также смещение акцентов и попытки масштабного реформирования государственного управления.

В данном исследовании рассмотрены некоторые аспекты приватизации в Украине в контексте партнерства государственного и частного секторов экономики.

2. Изложение основного материала

Понятие «приватизация» появилось сравнительно недавно – его впервые употребил в 1976 г. американский ученый Р. Пул. Весьма популярным в науке и в практическом контексте оно стало в начале 1980-х лет XX века, когда правительство М. Тетчер в Великобритании приступило к реализации политико-экономической стратегии по реструктуризации частного сектора. При этом, приватизация рассматривалась как положительный фактор экономического и социального развития. Одновременно, термин «приватизация» в Великобритании был использован для обозначения всех форм участия частного сектора в делах государственного, начиная с продажи объектов национальной промышленности и заканчивая простым субподрядом или аутсорсингом таких процессов, как уборка мусора. Несколько позже, в стране возник термин «частная финансовая инициатива», которую большинство исследователей рассматривает как начало государственно-частного партнерства.

В других странах ЕС в качестве приватизационных, рассматривались лишь отношения прямого участия частного сектора в деятельности государственного. Субподрядные же отношения между государственным и частным секторами сосуществовали достаточно давно и отделялись от приватизации.

В странах Центральной и Восточной Европы термин «приватизация» использовался для обозначения любых действий, которые не совпадали с функциями исключительно правительства. То есть, в данном случае, термином «приватизация» назывались как продажа активов частному предприятию, так и делегирование функций водоснабжения муниципалитетам.

В Украине приватизационные процессы тоже имели свою специфику. Социально-экономическая трансформация в Украине проводилась с тем, чтобы изменить существующий экономический порядок (экономическую систему) и обеспечить экономический рост. Считалось, что достичь поставленной цели удастся благодаря тотальной приватизации, и не учитывалось

то, что процесс приватизации является лишь составной частью создания социально ориентированной экономики, и его надо осуществлять синхронно с другими процессами, которые образуют регулируемый рынок (Noginova, 2014).

Приватизация в Украине осуществлялась под влиянием, с одной стороны, приобретенного мирового опыта разгосударствления, а с другой – социально-экономических и политических особенностей страны. Это и обуславливает специфику приватизационных процессов. Экономика Украины перед началом рыночной трансформации характеризовалась такими чертами, как тотальное огосударствление и тотальная монополизация, отсутствие свободных капиталов, которые могли бы быть использованы для приватизации, отсутствие рыночной инфраструктуры. Эти обстоятельства привели к неоднозначному пониманию приватизации. С одной стороны, потребность в создании условий для формирования частного предпринимательства требовала осуществления приватизации относительно высокими темпами, чтобы сформировать достаточный слой самостоятельных субъектов хозяйствования, без которого строить рыночную экономику практически невозможно. А с другой стороны, необходим значительный объем свободных денежных капиталов, чтобы осуществлять приватизацию государственного имущества. Решение этого противоречия было достигнуто путем объединения платных и бесплатных форм приватизации. Именно в этом и заключается основная особенность приватизации в Украине (Sherinoga, 2011).

Важную роль в процессе приватизации играют ее способы. Действующим украинским законодательством предусмотрены следующие способы:

- продажа объектов приватизации на аукционе (в том числе путем снижения цены, без объявления цены);
- продажа объектов приватизации по конкурсу с открытостью предложения цены по принципу аукциона;
- продажа акций (долей, паев), принадлежащих государству в хозяйственных обществах, на аукционе, по конкурсу, на фондовых биржах и другими способами, которые предусматривают общедоступность и конкуренцию покупателей;
- продажа на конкурсной основе целостного имущественного комплекса государственного предприятия, которое приватизируется, или контрольного пакета акций акционерного общества;
- выкупа объектов приватизации;
- продажи акций на международных фондовых рынках, в том числе в виде депозитарных расписок;
- другими способами, которые устанавливаются специальными законами, регулирующими особенности приватизации объектов отдельных отраслей.

Данный перечень способов приватизации государственного имущества за годы независимости Украины претерпел немало изменений. В общем, по Украине самыми популярными способами приватизации оказались выкуп объектов приватизации (46,2%), выкуп

имущества, сданного в аренду с выкупом (18,6%), продажи на аукционе (15,9%), продажа акций открытых акционерных обществ (11,5%). В подавляющем большинстве случаев во всех отраслях экономики Украины доминировал такой способ приватизации, как выкуп объектов приватизации, более 50% объектов изменили форму собственности таким образом в сельском хозяйстве, в оптовой и розничной торговле, в финансовой сфере, в операциях с недвижимостью, в государственном управлении, в здравоохранении, в коллективных, общественных и личных услугах. В таких отраслях отечественной экономики, как промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт и связь более 40% объектов, подпадающих под приватизацию, были корпоративизированы и поиск эффективного собственника происходил через продажу пакетов акций новосозданных открытых акционерных обществ. Предпочтение этого способа приватизации в данных отраслях украинской экономики обусловлено прежде всего тем, что на продажу выставлялись единые имущественные комплексы, которые не могли быть выделены в отдельные самостоятельные предприятия. Такой способ приватизации, как аукцион оказался наиболее подходящим при продаже объектов государственной и коммунальной формы собственности в сфере образования, здравоохранения и социальной помощи, для объектов незавершенного строительства. В Украине более 20% приватизированных предприятий промышленности, оптовой и розничной торговли, области строительства, гостиниц и ресторанов изменили форму собственности через аренду с выкупом. Этот способ приватизации занимает важное место в этих отраслях отечественной экономики из-за простоты применения: владельцами государственного имущества практически становились работники того или иного предприятия, использовались внутренние источники привлечения средств.

3. Модели и этапы приватизации

При создании украинской модели приватизации государственных предприятий было затруднительно использовать западную модель. Это было обусловлено тем, что, во-первых, приватизация в этих странах происходила в условиях развитой рыночной экономики. Во-вторых, соотношение между государственным и негосударственным секторами в этих странах является более или менее стабильным на протяжении многих лет. В-третьих, темпы приватизации даже в Великобритании, чья программа является образцом для других стран, составляли не более 10% за десятилетие. В Украине в собственности государства перед началом реформ находилось 85,4% предприятия (Eshhenko, Palkin, 2005).

Государственный сектор экономики имеет место во всех странах. Значительное место в экономике он занимает как в новых индустриальных странах (Южной Корее, Сингапуре, Тайване, Гонконге), так и в старых

(Швеции, Голландии, Дании, Португалии). Традиционно высоким является удельный вес этого сектора в национальной экономике Франции – 33%, Австрии – 37%, Италии – более 40% (Skiba, 2010).

Разрабатывая модель приватизации для Украины, нужно было учитывать социально-экономические и идеолого-политические реалии того периода, во многом обусловившие масштабы и темпы приватизации. В основу модели были положены принципы социальной справедливости и равенства распределения и продажи государственного имущества, что означало бесплатную передачу большей части государственного имущества населению, обеспечение равенства прав граждан в приватизационном процессе. В то же время часть приватизационных бумаг реализовывалась на платной основе. Воплощению принципа социальной справедливости и равенства приватизации должны способствовать механизм гласности, антимонопольная политика и предоставление льгот трудовым коллективам предприятий, которые приватизируются (выбор способа приватизации, предоставление права первоочередного выкупа имущества предприятий) (Eshhenko, Palkin, 2005).

Можно выделить следующие этапы приватизации в Украине:

1. Стихийная, теневая приватизация (середина 1980-х – 1992 г.).
2. Коллективно арендная приватизация (1992-1994 гг.).
3. Сертификатная, или бумажная, приватизация (1995-1999 гг.).
4. Денежная приватизация (2000 год – настоящее время).

Первый этап приватизации начался в Украине во времена СССР, во второй половине 1980-х годов в период так называемой перестройки. Тогда был принят ряд законов, которые позволяли частное предпринимательство. Этим воспользовалось руководство государственных предприятий для перевода государственных финансов в частные. На этом этапе было принято сертификатную модель приватизации и разработаны основные законы, регулирующие приватизацию. Они вступили в силу в начале 1992 г., что послужило началом второго этапа приватизации.

На этом этапе приватизация приобрела официальный статус. В течение 1992-1994 годов изменили государственную форму собственности 9082 объектов малой приватизации, 2 650 крупных и средних предприятий и 122 объекта незавершенного строительства. Но по ряду причин намеченные задачи в сфере приватизации, прежде всего ее массовость, не были достигнуты. Приватизация осуществлялась стихийно, неконкурентными способами, а также сдерживалась организационной сложностью использования приватизационных имущественных сертификатов. Поэтому в конце 1994 и в начале 1995 года был принят ряд указов Президента Украины, с которыми начался третий этап, получивший название сертификационной приватизации и продолжался до 1999 года.

Принятые законодательные акты создали предпосылки для ускорения приватизации. Было разрешено приватизировать помещения, в которых расположены объекты малой приватизации, ликвидировано бюрократические монопольные объединения малых предприятий в сфере торговли, общественного питания и бытового обслуживания, введено наличную форму приватизационных имущественных сертификатов. Это ускорило темпы малой приватизации. Количество ее объектов составило почти 45 000, что способствовало внедрению рыночных механизмов в указанных отраслях. С 1995 г. ускорилась приватизация крупных и средних предприятий. Была введена в обращение наличная форма приватизационных сертификатов, которые на этом этапе получили почти 46 млн. граждан Украины. Одновременно была создана сеть сертификатных аукционов, на которых было использовано около 38 млн. приватизационных сертификатов (Трофимова, 2013)

Основным итогом третьего этапа приватизации было принятие ею необратимого характера. В течение 1992-1999 годов государственную форму собственности изменили почти 21 тыс. предприятий. В результате к началу XXI в. разгосударственных предприятий было в 2,7 раза больше чем государственных. За счет корпоратизации сформировался существенный корпоративный сектор экономики, а количество акционеров достигла 35 млн. В то же время сформировался первичный рынок ценных бумаг.

Однако проявились и существенные недостатки, и противоречия массовой приватизации. Самым важным было то, что не была реализована главная цель приватизации – создание условий для повышения эффективности производства. Причина в том, что в процессе сертификационной приватизации произошло формальное разгосударствление. Большинство новых владельцев, которые стали ими из-за использования приватизационных сертификатов, были формальными, не оказывали активного влияния на управление приватизированными объектами, которое, к тому же, осуществлялось управленческим корпусом, который образовался в командной системе и был не в состоянии обеспечить эффективный менеджмент за неимением навыков рыночного управления и достаточных капиталов. Сформировался также прослойка новых владельцев, которые использовали приобретенные объекты для перепродажи с целью получения спекулятивных доходов.

Как и на предыдущих этапах, приватизация осуществлялась стихийно, отдельно от других составляющих рыночного реформирования экономики, прежде всего, структурной ее перестройки. Не состоялась и ожидаемая активизация инвестиционной деятельности, как это предполагалось при ее обосновании.

Переход государственных предприятий в негосударственные не привел к улучшению их экономического состояния. Методы приватизации и законодательно-нормативная база не были ориентированы на

подъем реального сектора экономики. Эффективность приватизированных предприятий была невысокой, происходила лишь формальная смена собственника. Не удалось полностью реализовать принцип социальной справедливости в процессе перераспределения государственной собственности. Реальную выгоду от нее получил небольшой слой общества. Это увеличило недовольство основной части населения приватизацией (Zhalilo, 2009).

Существенные негативные последствия приватизации в определенной мере вызваны недостатками и противоречиями ее законодательной базы. Это создало благоприятные условия для злоупотреблений в процессе приватизации, породило коррумпированность чиновников, причастных к ее осуществлению, не обеспечило действенной защиты интересов большинства населения Украины.

Выявленные противоречия и недостатки обусловили переход к новому этапу приватизации, который начался с принятием Государственной программы приватизации на 2000-2002 годы и получил название этапа денежной приватизации. Он был также обусловлен тем, что на начало XXI века в Украине был сформирован достаточный массив интеллектуальных, организационных и правовых основ рыночной экономики. Поэтому приватизацию уже можно рассматривать только как инструмент трансформации государственной собственности в негосударственную. Она должна быть рычагом решения таких важных проблем развития экономики, как темпы экономического роста, усиление корпоративного сектора экономики, возрастание роли финансовых механизмов в функционировании экономики. Основные приоритеты на этом этапе следующие:

- обеспечение инновационного обновления предприятий;
- привлечение к приватизации покупателей, имеющих долгосрочные интересы в развитии приватизированного объекта;
- повышение доверия покупателей к процессу приватизации;
- максимальная открытость всех процедур приватизации для общества.

На основании названных приоритетов определены и основные задачи приватизации: создание эффективного собственника, то есть условий, при которых решается проблема инвестиций в приватизированные объекты в после приватизационный период и формирование эффективного менеджмента; достижения максимальной открытости и прозрачности процедур приватизации; сосредоточение на индивидуальной приватизации, особенно стратегических предприятий; увеличение поступлений в государственный бюджет средств, получаемых от приватизации путем повышения конкуренции и прозрачности продажи объектов приватизации; оптимизация структуры государственной собственности в реальном секторе экономики (Shepinoga, 2011).

Следует отметить, что украинская модель приватизации, в том числе за деньги, имеет много недостатков, что пока не позволяет достичь заявленных основных целей, в результате чего национальный товаропроизводитель не удовлетворяет потребности внутреннего рынка и неконкурентоспособен на мировом.

Неэффективность приватизации в нашей стране обусловлена выбранной моделью. Как показал опыт, массовая сертификатная приватизация, ориентированная на систему льгот и аукционов, не способна создать фондовый рынок, механизм перераспределения собственности, и помешала реструктурированию и развитию большинства предприятий (Eshhenko, Palkin, 2005).

Некоторые авторы рассматривают ГЧП как косвенную, частичную приватизацию, своего рода альтернативу полной приватизации жизненно важных, объектов государственной собственности, которые имеют стратегическое значение. Считаем, что формы и модели ГЧП не ограничиваются только передачей активов от государства частному партнеру поэтому говорить о том, что ГЧП является какой-то формой приватизации, по нашему мнению, некорректно, поскольку при использовании многих его моделей собственность на активы остается за государственным партнером. Хотя нельзя не отметить, что приватизация занимает достойное место среди моделей ГЧП. При этой модели, частный сектор является ответственным за проектирование, строительство и эксплуатацию объектов инфраструктуры, а государственный сектор, в некоторых случаях может отказаться от прав собственности на активы или части активов, передав их частному партнеру.

При использовании моделей данного типа, за счет объединения проектирования, строительства и эксплуатации объектов инфраструктуры или услуг в одном договоре, могут быть достигнуты значительные преимущества с помощью возникновения синергетического эффекта. Поскольку частный сектор проектирует, строит и эксплуатирует объекты и услуги в одном лице, а оплата осуществляется только после успешного завершения проекта по заранее согласованным стандартам, частный сектор не имеет стимулов к повышению качества и количества услуг. По сравнению с традиционными моделями закупок общественного сектора (госзакупок), где проектировочные, строительные и эксплуатационные аспекты, как правило, разделены, эта форма проектов государственно-частного партнерства снижает риски перерасхода средств на этапах проектирования и строительства или выбора неэффективных технологий, поскольку будущие доходы оператора зависят от контроля за затратами на этих этапах. Основные преимущества государственного сектора состоят в освобождении от затрат на проектирование и строительство, передаче определенных рисков в частный сектор и обеспечении лучшего проектирования, строительства и эксплуатации объектов инфраструктуры или услуг, которые носят общественно значимый характер.

Основные плюсы этой модели сводятся к следующему:

- частный сектор несет большую часть рисков;
- высокий уровень частных инвестиций;
- значительный потенциал повышения эффективности деятельности и внедрения инноваций.

В тоже время следует отметить и минусы:

- может привести к увеличению бюджетных затрат правительства;
- переговоры между сторонами в процессе подготовки и заключение контракта могут занять продолжительное время;
- не всегда имеется возможность оценки нормативной эффективности проекта;
- могут возникнуть непредвиденные условные обязательства государственного сектора в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Отчуждение – третий тип частной собственности на активы (разгосударствление), фактически – приватизация, как видно из самого названия. В этой форме частное предприятие покупает долю в государственном предприятии. Тем не менее, наличие у частного сектора части активов государственного предприятия не обязательно означает управление этим предприятием частным сектором. Полная же приватизация, допускает полную передачу дел государственного сектора в частный. Это может быть осуществлено или путем прямой продажи, или с помощью публичного размещения акций, если государственное предприятие акционировано.

4. Выводы

Приватизация является одним из основных элементов развития национальной экономики и осуществления рыночных преобразований. Однако, анализ практики приватизационного процесса в Украине указывает на существование факторов ее уязвимости, которые с одной стороны, вызванные несовершенством законодательства, по другой – неэффективностью государственного управления и контроля в этой сфере. Все это создает угрозу национальной безопасности Украины в экономической и социальной сферах, особенно в период нестабильности на востоке страны.

Дальнейшее развитие рыночной экономики, осуществления структурных преобразований и реформирования экономических отношений собственности в Украине требует осуществления необходимых шагов по: изменению модели приватизации, когда приоритетом становится повышение эффективности управления, а не наполнение государственного бюджета и приведению в соответствие стратегии приватизации государственного имущества со стратегией развития экономики Украины и ее отдельных отраслей (приватизация стратегических предприятий должна согласовываться с рыночной трансформацией отраслей, с отраслевыми программами приватизации предприятий); возвращению доверия населения к приватизации; стра-

тегической ориентированности направления средств, полученных от приватизации; усовершенствованию программы приватизации, выделению приоритетных направлений, по которым должна осуществляться приватизация, разработки и реализации комплекса мероприятий по устранению монополизма в процессе преобразования государственной собственности; оптимизации структуры госсектора; усовершенствованию инструментов влияния Фонда государственного имущества на инвесторов с целью обеспечения выполнения взятых постприватизационных обязательств; обеспечению прозрачности процесса приватизации и уменьшению возможностей для коррупции; определению и четкому закреплению полномочий Фонда государственного имущества Украины по распоряжению и продаже земель государственной собственности, способа их реализации; усовершенствованию порядка продажи объектов, подлежащих приватизации, вместе с земельными участками государственной собственности; повышению эффективности управления предприятиями, которые находятся в государственной собственности; усилению информационного обеспечения приватизационных процессов в экономике; привлечению общественности к приватизационным процессам.

Сегодня государственно-частное партнерство стало неотъемлемой составляющей современной мировой экономики. В рамках такого сотрудничества государственного и частного секторов экономики возникло несколько моделей, одной из которых является приватизация.

Передача активов или приватизация в контексте государственно-частного партнерства, заключается в том, что частная компания покупает пакет акций государственного предприятия, которое владеет инфраструктурным объектом, посредством публичной продажи активов, программы приватизации и других механизмов. В данную группу входят следующие модели:

Полная (Full) – государство передает 100% пакета акций государственного предприятия частной компании;

Частичная (Partial) – государство передает некоторый пакет акций государственного предприятия частной компании. В этом случае может иметь место передача управления инфраструктурным объектом частной компании.

При частичной приватизации частное предприятие покупает не весь пакет акций государственного предприятия. Однако приобретение акций не обязательно может означать частное управление предприятием. Полная же приватизация, допускает полную передачу дел государственного сектора в частный. Это может быть сделано или путем прямой продажи, или путем публичного размещения акций государственного предприятия, которое акционируется.

Считаем, что передача активов в рамках ГЧП может стать для Украины такой моделью приватизационных процессов, которая позволит совместить интересы общества, органов госуправления и частного сектора, а также повысить эффективность стратегии развития экономики Украины.

References

- Eshhenko, P.S., Palkin, Ju.I., (2005). *Sovremennaja jekonomika*. K. : Vysshaja shk., 326 p.
- Skiba, N.V. (2010). *Privatizacija kak instrument strukturnyh preobrazovanij v jekonomike Ukrainy: ponjatie, osnovnye problemy i puti ih reshenija*. Vestnik Nacional'noj akademii gosudarstvennogo upravlenija pri Prezidente Ukrainy: nauchnyj zhurnal, 4: 125-133.
- Noginova, N.M. (2014). *Privatizacija v Ukraine: upushhenija, dostizhenija i perspektivy* Dnepropetrovskij gosudarstvennyj agrarnyj universitet. *Jeffektivnaja jekonomika*, 1.
- Zhalilo, Ja.A. (2009). *Teorija i praktika formirovanija jeffektivnoj jekonomicheskoj strategii gosudarstva* : monografija. M. : NISI, 336 p.
- Chepinoga, V.G. (2011). *Jekonomicheskaja teorija*. K.: Jurinkom Inter., 656 p.
- Trofimova, A.H. (2013). *Ponjatie privatizacii (juridicheskij i jekonomicheskij aspekty)*. Juridicheskie zapiski, 2: 61-69.

Вита СТРУКОВА

ПРИВАТИЗАЦИЯ В УКРАИНЕ В КОНТЕКСТЕ ПРОЦЕССОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Аннотация. *Целью работы* является исследование аспектов приватизации в Украине в контексте партнерства государственного и частного секторов экономики, проблем и оценки эффективности приватизационного процесса, этапов и анализа ошибок в выборе моделей приватизации, особенности внедрения программ с учётом сложившихся в Украине социально-экономических и политических факторов. *Методика.* Исследование основывается на соответствующую научную и нормативно-правовую базу из открытых источников, с учетом современного состояния дел, последних теоретических разработок в данной области. *Результаты исследования* показали, что сегодня анализ практики приватизационного процесса в Украине указывает на существование факторов ее уязвимости, которые, с одной стороны, вызваны несовершенством

законодательства, с другой – недостаточной эффективностью механизмов государственного управления и контроля в этой сфере. *Практическое значение.* Приватизация является одним из основных элементов развития национальной экономики и осуществления рыночных преобразований. Дальнейшее ее внедрение в развитие рыночной экономики в Украине следует осуществлять на основе приобретенного опыта и полученных результатов. *Оригинальность.* Проведя анализ самых популярных способов приватизации в других странах, рассмотрев задачи, специфику, способы приватизации в Украине в разные ее этапы, автор пришел к выводу о необходимости учитывать ряд важных факторов, чтобы избежать или минимизировать определенные негативные последствия приватизации. В процессе исследования выявлено системные противоречия в ходе приватизации в Украине, среди которых стихийность и непоследовательность в формировании целей и подходов. Кроме того, не была реализована главная цель приватизации – создание условий для повышения эффективности производства, не состоялась ожидаемая активизация инвестиционной деятельности, как это предполагалось при обосновании. Одновременно с этим переход государственных предприятий в негосударственные не привел к улучшению их экономического состояния, не удалось полностью реализовать принцип социальной справедливости в процессе перераспределения государственной собственности. Проанализированные данные показывают, что неэффективность приватизации в Украине обусловлена выбранной моделью. Украинская модель привлечения частного капитала в развитие экономики в форме приватизации, имеет слишком много недостатков, что пока не позволяет достичь заявленных основных целей, в результате чего национальный товаропроизводитель не удовлетворяет потребности внутреннего рынка и неконкурентоспособен на мировом. В свою очередь, в условиях экономического кризиса Украина остро нуждается в реформировании экономических отношений собственности в Украине. Автор предлагает действенные шаги по изменению модели приватизации и придерживается позиции, что передача активов в рамках государственно-частного партнерства может стать для Украины такой моделью приватизационных процессов, которая позволит совместить интересы общества, органов государственного управления и частного сектора, а также повысить эффективность стратегии развития экономики Украины.