

# DEMOGRAPHY AND SOCIAL POLICY: AN INNOVATIVE CONTEXT

**Шедяков В. Е., д.с.н., к.э.н., доцент**  
**независимый исследователь**  
*г. Киев, Украина*

*DOI: <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-194-7-25>*

## **НАРАЩИВАНИЕ ПРОДУКТИВНОЙ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ТКАНИ КАК ЗАДАЧА: УСЛОВИЯ ПАНДЕМИИ**

Все прогрессы реакционны, если рушится человек  
А. Вознесенский

Условия пандемии обостряют проблему обеспечения качества социализации. С одной стороны, по объективным причинам продолжает ускоряться процесс вытеснения человека из непосредственного производства; с другой, – как потенциал повышения удельного веса свободного времени может использоваться разнообразно, так и ослабление социальных контактов усложняет задачу своевременного контроля общества за отсутствием девиантного поведения [1–4]. Подобным же образом цифровизация, с одной стороны, является неотъемлемой чертой научно-технического прогресса, с другой же, – может служить не только истончению социокультурной ткани, но и её искривлению. Тем самым взаиморезонирующие результаты пандемии и цифровизации предполагают повышение общественной культуры использования времени,

закрепление её продуктивного, творческого характера. Использование ситуации не в негативном, а в позитивном тренде формирует двуединую задачу: – не допустить разъедания социокультурной ткани общества, обеспечив её наращивание; – усилить продуктивную, созидательную направленность вектора её изменений [5–8].

Именно здесь кроется один из важных предохранителей от деструктивных сценариев атомизации, хаотизации, а то и взаимного насилия. Причём на нынешнем этапе технотронного могущества извращённость социальной системы, политического режима, характера общественных отношений акцентирует именно тоталитарную подмену глобальной плутократией информации, виртуальными миражами действительной реальности [9–14]. Созданная тотальность искажённой социализации, господство иррациональности в жизни общества отчуждения подавляет и искривляет развитие подлинных сущностных сил человека, направляя их в деструктивное, аморальное русло и продуцируя отрицательный отбор. Насаждение же идеологии нетрудового, быстрого и лёгкого обогащения на деле означает отказ от укоров совести, от нравственного фундамента общества и базовых ценностно-смысловых комплексов, что и становится предтечей вала воровства и дешёвой распродажи национального достояния: как ископаемых, так и всенародных достижений прошлых лет.

Экономические, энергетические, экологические, военно-технические проблемы, зачастую, являются вторичными, во многом оказываясь следствием нравственно-духовного надлома и идеологической подмены. При этом настойчивым культивированием идеологии тоталитарной плутократии, рыночного фундаментализма и псевдоэкологических догм, преподнесением квазизападных шаблонов жизни как

желательных пытаются не только заместить народные традиции, социальное наследие, базовые ценностно-смысловые комплексы культурно-цивилизационного мира, но и исказить исторический опыт, сломав национальные стратегические перспективы. Так, разрушение трудового настроя и тиражирование идола успеха в формуле: «ничего не делая, стать известным и богатым» – создаёт предпосылки уничтожения общество, но именно образ случайного и нетрудового характера успеха порой несут глобальные СМИ. Между тем, идея личного обогащения «любой ценой» не способна быть единственной опорой сильного государства как механизма господства общих целей над частными интересами. Тесно связанные с психическими отклонениями и физиологическими болезнями заведомо антипатичные анти-и псевдо-ценности насаждаются вместе с развратом и патологиями ради подталкивания атомизации и расчеловечивания; эти раковые клетки умирают, пожирая социокультурную ткань, разрушая человека, общество и государство. Когда извращение и регресс выдаются за прогресс, а апологетикой звериных инстинктов и животных удовольствий подменяют базовые ценностно-смысловые комплексы – это один из факторов и симптомов искажённой социализации. Притом погружённые в эгоцентризм и порок не способны к созиданию будущего. Наоборот, народы, имеют прочный инстинкт государства, во время трансформационных процессов получают дополнительный бонус. В свою очередь, социально ответственным является тот бизнес, который, эффективно решая свои коммерческие задачи, сочетает экономический успех с движением к социальному благополучию и экологической безопасности. А роль развёртывания потенциала социально ответственных партнёрских отношений в комплексе государственных

средств предотвращения угроз развитию страны и обеспечению системного уровня развития гражданского общества определяется и тем, что на сегодня налаживание социального партнерства является безальтернативным средством продуктивного сочетания общественных сил [15–18].

### Литература:

1. Моль А. Социодинамика культуры. Изд. 3-е. М. : Изд-во ЛКИ, 2008. 416 с.
2. Майр П. Управляя пустотой. Размывание западной демократии. М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2019. 216 с.
3. Lasch С. The Revolt of the Elites and the Betrayal of Democracy. N.Y.–L. : W.W. Norton & Company, 1977. 288 p.
4. Галин В. Тупик либерализма. Как начинаются войны. М. : Алгоритм, 2011. 544 с.
5. Шилов В.В. Роль Интернета в политической сфере социума. Ч. 2. *Власть*. 2019. Т. 27. № 1. С. 75–82.
6. Шедяков В.Е. Управление инфосферой и управление инфосферы: вектор постглобальных трансформаций. *Розвиток сучасних міжнародних економічних відносин: фінансово-економічні та соціальні чинники* : Матер. II Міжнар. наук.-практ. конф. Одеса, 2018. С. 12–15.
7. Шедяков В.Е. Реальность под давлением виртуального: взаиморезонирование материального и идеального. *Нові завдання суспільних наук у XXI столітті* : Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Київ, 2018. С. 44–48.
8. Шедяков В.Е. Возможности и угрозы для творческой реализации человека в сетевом обществе. *Development of Socio-Economic Systems in a Global Network Environment: Proceed. of Intern. Scient. Conf. Le Mans*, 2020. P. 88–90.
9. Кривуля А.М. Диалектика общественных отношений и человеческой деятельности. Х. : Выща шк., 1988. 161 с.
10. Заветный С.А. Личность и общество: проблемы и перспективы управления. К. : ПАРАПАН, 2008. 256 с.
11. Плахотный А.Ф. Свобода и ответственность: Социологический аспект проблемы. Х. : Изд-во ХГУ, 1972. 158 с.
12. Шедяков В.Е. Социально-информационные коммуникации в восприятии свободы и ответственности. *The modern trends in the*

*development of business social responsibility* : Proceed. of IV Intern. Scient. Conf. Lisbon, 2020. P. 62–66.

13. Шедяков В.Е. Социокультурный капитал как условие активизации производительных сил общества. *Актуальні проблеми філософії та соціології*. 2015. № 5. С. 212–215.

14. Шедяков В.Е. Качество социализации / индивидуализации как фактор общественной адаптации к переменам межпарадигмального уровня. *Регіональні студії*. 2020. № 23. С. 71–76. DOI <https://doi.org/10.32782/2663-6170/2020.23.13>

15. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / ред. В.А. Ядова. Л. : Наука, 1979. 264 с.

16. Шедяков В.Е. Интеллектоёмкость и нравственность как атрибуты экономики, основанной на знаниях. *National Economic Development and Modernization: experience of Poland and prospects for Ukraine* / ed. by A. Pawlik, K. Shaposhnykov. Kielce : Baltija Publishing, 2017. Vol. 1. P. 283–294.

17. Шедяков В.Е. (Пост)модерн – переход к политической культуре общества знания или контрмодерна? *Politicus*. 2018. Вып. 1. С. 88–94.

18. Шедяков В.Е. Формирование комплексных механизмов обеспечения социальной ответственности – условие выживания и развития человечества. *The Modern Trends in the Development of Business Social Responsibility*: Proceed. of Intern. Scient. Conf. Lisbon, 2017. P. 88–90.