

«Майн кампф» Гітлер писав, що німці мають особливу місію в Історії, переможним мечем народу-повелителя, яким вони є, має бути поставлено світ на службу «великій німецькій культурі».

Путін, як і Гітлер, звертається до Історії, Долі, Бога, стверджуючи, що Росія має місію бути найсильнішою, найбільшою, їй належить повернути свою імперську велич, тому Україна неминуче має знову стати частиною Російської імперії. Путін не вважає Україну суверенною державою, вона для нього штучне утворення, придумане Леніном, «проект Україна», який не відбувся. Українці – це не суверенний народ, не нація, а частина «єдиного» російського народу, який потрапив під вплив бандерівщини, тому їх треба знищити. Мови української немає, вона – це опольщене «наречіє», а насправді існує лише «єдиний російській язык».

Сутність путінського фашизо-нацизму та німецького в минулому столітті однакова – тотальна влада і велич, панування над іншими, насильницьке ствердження влади, а для цього годяться всі способи: вбивства, війни, руйнація всього життєвого простору непокірних, катування, гвалтування, покалічення, приниження, дискримінація, фільтраційні табори, викрадення тощо. Путінізм, як і гітлеризм – це тотальне знищення прав людини, знищення міжнародного права, демократичного устрою. Це загроза не лише Україні, а світовій демократії та безпеці. Тому всі прогресивні уряди та народи мають мобілізувати всі зусилля задля знищення цього нелюдського режиму якомога швидше.

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-613-3-41>

## **ALGORITHMIC SOLIDARITY: HOW RECOMMENDATION SYSTEMS SHAPE INTERNATIONAL SUPPORT FOR UKRAINE**

### **АЛГОРИТМІЧНА СОЛІДАРНІСТЬ: ЯК РЕКОМЕНДАЦІЙНІ СИСТЕМИ ФОРМУЮТЬ МІЖНАРОДНУ ПІДТРИМКУ УКРАЇНИ**

**Brylunskyi R. S.**

*PhD student at the Department of  
Political Science  
Uzhhorod National University  
Uzhhorod, Ukraine*

**Брилинський Р. С.**

*аспірант кафедри політології  
Ужгородський національний  
університет  
м. Ужгород, Україна*

Персоналізовані стрічки короткого відео стали центральною ланкою медіаекосистем, де порядок денний задають поведінкові сигнали та алгоритми рекомендацій. Для гуманітарних і безпекових нарративів про

Україну це означає, що сам спосіб розповсюдження й ранжування контенту – «архітектура видимості (сукупність правил, за якими платформа робить контент видимим у стрічці)» – безпосередньо визначає, що саме побачать аудиторії поза колом уже переконаних [1; 2].

Мета роботи – операціоналізувати алгоритмічну солідарність як конверсію (перехід від перегляду до дії) «увага – довіра – дія» у персоналізованих стрічках короткого відео, поєднавши нормативні вимоги ЄС, стандарти походження контенту та дизайн-інтервенції платформ у формат вимірюваних порогів і KPI (ключові показники ефективності).

Теоретично поняття «алгоритмічна солідарність (керована конверсія видимості у довіру та дію)» пропонується як керована конверсія видимості у довіру та суспільну дію в умовах персоналізованого посередництва. Воно накладається на логіку agenda-setting (теорія формування порядку денного медіа) (визначення важливості питань завдяки структуруванню уваги), але матеріалізується у стрічках, де механізми рекомендацій (фільтрація, ранжування, персоналізація) задають траєкторії перетину між сегментами аудиторії [1; 3].

Методично використано порівняльний аналіз регуляторних документів і звітів прозорості (DSA-база «Statements of Reasons (публічні пояснення рішень модерації)»); механізми доступу дослідників; часові віхи застосування AI Act (акт ЄС про штучний інтелект) до моделей загального призначення), технічних специфікацій С2РА та практик платформ, а також емпіричний моніторинг українського сегмента короткого відео (IMI, 9–10 вересня 2025 р.). Обмеження стосуються неповноти мовної деталізації у звітах і часових лагів між виявленням і публікацією даних [3; 5].

У такій конфігурації на перший план виходять три проблеми. По-перше, багатощарова персоналізація обмежує міжсегментний перетин і зменшує видимість тем, що потребують попереднього контексту. По-друге, часові вікна раннього поширення критично короткі: від завантаження до масового охоплення минають години, і запізнена реакція модерації лише констатує доконаний факт. По-третє, нерівномірність застосування політик між мовними сегментами створює практичну нерівність рівня захисту аудиторій. Тому обговорення підтримки України має інфраструктурний вимір: важливі не лише меседжі, а й вимірювані процедури їх циркуляції та контролю [3].

Нормативно-технічна рамка ЄС вимагає перетворення політик на метрики. Посилений Кодекс практик щодо дезінформації та Digital Services Act передбачають демонетизацію порушників, прозорість політичної реклами, публікування пояснень рішень модерації в DSA-базі, а також механізми доступу для «перевіраних дослідників». Паралельно AI Act установлює зобов'язання для моделей загального

призначення, зокрема прозорість і маркування синтетичного контенту від серпня 2025 року; технічний рівень підтримується C2PA/Content Credentials (стандарт походження цифрового контенту) як криптографічним ланцюгом походження медіа [4].

Ефективність політик на практиці визначається видимістю/зрозумілістю маркування та швидкодією реагування. Попереджувальні позначки «AI/alterd» і контекст-картки (довідкові панелі з фоном та посилаваннями) в середньому знижують переконаливість і поширення неправдивого контенту, тоді як ефект «звикання» потребує регулярних А/В-оновлень формулювань і візуального представлення. Критичною є можливість зовнішнього аудиту через публічні бази рішень і дослідницький доступ за ст. 40 DSA .

Український приклад демонструє, що швидкодія і локалізація рішень критичні. За результатами спостереження ІМІ (9–10 вересня 2025 р.), TikTok запропонував експертам щонайменше 30 фейкових і маніпулятивних відео, пов'язаних з Україною, протягом 48 годин; типові наративи – «невідворотна перемога Росії», «змова Заходу», делегітимізація інституцій. Навіть часткове запізнення реакції масштабує втрати на маршруті «увага – довіра – дія», що обґрунтовує потребу видимого маркування, контекст-карток і мовної деталізації у звітності [5].

Операційні пороги переводять декларації у керовані процедури: SLA (гарантований час реагування) модерації в кризових темах  $\leq 2$  год від моменту виявлення; покриття маркуванням синтетики  $\geq 90$  % релевантних матеріалів у нацсегменті; C2PA-покриття для офіційних/редакційних каналів  $\geq 90$  % із середнім часом перевірки  $\leq 10$  хв; мовна деталізація прозорості у кварталних/піврічних звітах і оприлюднення «Statements of Reasons» для відтворюваного аудиту [4; 5].

Уточнення KPI. «Кризові теми» – контент про воєнну безпеку, масштабні технічні інциденти чи гуманітарні надзвичайні ситуації (НС); відлік SLA починається з автоматичного або ручного виявлення. «Покриття маркуванням синтетики» = (кількість релевантних матеріалів з видимим маркером «AI/alterd»)  $\div$  (усі релевантні матеріали у вибірці)  $\times 100$  %. «Релевантність визначається класифікатором тем/модальностей. «C2PA-покриття» = (публікації офіційних/редакційних каналів з валідним маніфестом)  $\div$  (усі публікації цих каналів за період)  $\times 100$  %. «Мовна деталізація» мінімально містить: мову/країну; тип порушення; джерело сигналу; рішення; статус/результат апеляції (скарги на рішення модерації); часові інтервали виконання.

«Точки дії» у короткому відео проєктуються як локалізовані оверлеї (накладені елементи інтерфейсу відео)/картки з переходами на офіційні ресурси (донати, петиції, волонтерські платформи, перевірені канали

держорганів). А/В-оцінювання передбачає: СТР на картку; конверсію завершених дій; частку нових донорів/підписантів; утримання й повторні взаємодії; безпекові пороги проти шахрайства. Вбудовування «точок дії» в нативний UX (користувачький досвід) скорочує транзакційні витрати участі та підсилює ефект від коректно маркованого й контекстуалізованого контенту.

Узгодження описаних порогів із локальною специфікою аудиторій поєднує продуктову аналітику й публічне врядування: спільні пілоти з локалізованими метриками, публічні агрегати для зовнішнього аудиту, поступове розширення С2РА на офіційні канали, регулярні А/В-оновлення маркування/контексту. У підсумку персоналізовані стрічки короткого відео (стрічки, що формуються індивідуально на основі поведінкових сигналів) стають вимірюваною інфраструктурою солідарності, що перетворює увагу на довіру та конкретні дії.

Підсумовуючи, персоналізовані стрічки короткого відео визначають режим видимості й конверсію (перехід від перегляду до дії) «увага – довіра – дія». Синхронізація Code/DSA, AI Act (акт ЄС про штучний інтелект) і С2РА/Content Credentials (стандарт походження цифрового контенту) з дизайн-інтервенціями переводить політики у вимірювані процедури; ефективність позначок «AI/altered» та контекст-карток (довідкові панелі з фоном та посиланнями) залежить від видимості й регулярних А/В-оновлень. Операційні пороги – SLA (гарантований час реагування) модерації  $\leq 2$  год; маркування синтетики  $\geq 90$  %; С2РА-покриття офіційних/редакційних каналів  $\geq 90$  %; мовна деталізація прозорості та оприлюднення «Statements of Reasons» (публічні пояснення рішень модерації) – зменшують втрати на маршруті участі. Український приклад підтверджує нагальність швидкої реакції та локалізованих «точок дії», а сталість результатів забезпечують незалежні аудити КРІ (ключові показники ефективності) і доступ дослідників за ст. 40 DSA.

### Література:

1. Ricci F., Rokach L., Shapira B. Recommender Systems Handbook. 3rd ed. Springer, 2022, 1060 p. DOI: 10.1007/978-1-0716-2197-4.
2. Bakshy E., Messing S., Adamic L. A. Exposure to ideologically diverse news and opinion on Facebook. Science. 2015. Vol. 348, No. 6239, pp. 1130–1132. DOI: 10.1126/science.aaa1160.
3. European Commission. Digital Services Act Transparency Database: Statements of Reasons. *transparency*. 2025. URL: <https://transparency.dsa.ec.europa.eu/statement>.
4. Guidelines for providers of general-purpose AI models (GPAI). 2025. URL: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/guidelines-gpai-providers>.

5. Експерти ІМІ виявили 30 фейкових і маніпулятивних відео про Україну в TikTok за два дні. Інститут масової інформації (ІМІ). 19.09.2025. URL: <https://imi.org.ua/news/eksperty-imi-vyavyly-30-fejkovyh-i-manipulyatyvnyh-video-pro-ukrayinu-v-tiktok-za-dva-dni>.

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-613-3-42>

## **MIGRATION AND HUMANITARIAN CRISES IN UKRAINE UNDER CONDITIONS OF THE FULL-SCALE WAR**

**Vasylenko O. V.**

*PhD (Pedagogics), Associate Professor,  
Professor at the Language Training Department  
National Academy of Internal Affairs  
Kyiv, Ukraine*

The full-scale war in Ukraine that began on February 24, 2022 forced millions of Ukrainians to flee their homes in search of security, either inside or outside the country. Missile and rocket attacks have caused widespread death, destruction of homes and businesses and severely damaged energy infrastructures across Ukraine. The energy crisis is disrupting public access to water, electricity, heating, healthcare, education and social protection. Water, education and health-care facilities have been significantly damaged. As the armed aggression in Ukraine is in its fourth year in 2025, the country continues facing extensive destruction and human suffering. Sustained attacks along the front lines and shelling of critical infrastructure and residential areas across Ukraine have devastated civilian lives and essential services. More than 2.5 million homes in the country – 13 percent of the housing stock – were damaged or destroyed, leaving many Ukrainians in damaged homes or in buildings ill-prepared for life-threatening freezing temperatures [3].

As the war continues, humanitarian needs are multiplying and spreading. As a result of heavy shelling and fighting, 3.7 million people, according to the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR), have been driven from their homes and are internally displaced, while 6.9 million people have crossed into neighboring countries in the region including Poland, Hungary, Moldova or other countries globally, and have sought refuge in Europe and beyond. According to the UNHCR calculations, the largest number of Ukrainians in search of temporary asylum stays in the Republic of Poland – 1.56 million, Germany – 1.02 million, and the Czech Republic – 483 thousand [4]. A staggering 12.7 million people in Ukraine are in urgent