

6. Ocean & Human Rights Platform. Corruption in the Maritime Sector. Briefing. April 2023. URL: [https://ihrb-org.files.svdcdn.com/production/assets/uploads/briefings/Ocean\\_Platform\\_Briefing\\_Series\\_Corruption.pdf?dm=1715761509](https://ihrb-org.files.svdcdn.com/production/assets/uploads/briefings/Ocean_Platform_Briefing_Series_Corruption.pdf?dm=1715761509) (дата звернення: 21.11.2025).

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-645-4-26>

**ON HARMONIZING STANDARDS OF EVIDENCE:  
FROM THE CRIMINAL PROCEDURE CODE OF UKRAINE  
TO THE ROME STATUTE**

**ЩОДО ГАРМОНІЗАЦІЇ СТАНДАРТІВ ДОКАЗУВАННЯ:  
ВІД КПК УКРАЇНИ ДО РИМСЬКОГО СТАТУТУ**

**Kaliuga Karina Viktorivna**

*Doctor of Law, Professor,  
Action Head of the Department  
of Criminal Law, Process  
and Criminalistics  
Institute of Economics and Law  
of the Classic Private University  
Zaporizhzhya, Ukraine*

**Калюга Каріна Вікторівна**

*доктор юридичних наук, професор,  
в.о. завідувача кафедри  
кримінального права, процесу  
та криміналістики  
Інститут економіки та права  
Класичного приватного  
університету  
м. Запоріжжя, Україна*

Питання гармонізації стандартів доказування у кримінальному процесі України із нормами міжнародного кримінального права, зокрема Римського статуту Міжнародного кримінального суду (МКС), є надзвичайно актуальним в умовах збройної агресії РФ та системного документування воєнних злочинів на території держави [1; 10, с. 40–48]. Зростання кількості проваджень щодо порушення законів та звичаїв війни, злочинів проти людяності та потенційно – геноциду вимагає адаптації національних процесуальних інструментів до міжнародних стандартів, які забезпечують належність, допустимість, автентичність і достатність доказів для використання у міжнародних трибуналах [2, с. 64–72; 11].

Водночас чинний КПК України містить низку норм, що регулюють процес доказування на національному рівні, однак ці норми не завжди синхронізовані з міжнародно-правовими підходами щодо оцінки доказів, збереження ланцюга їх володіння (chain of custody), цифрової верифікації, дистанційного документування, аналізу супутникових

даних та стандартів доведення вини *beyond reasonable doubt* [3, с. 12; 12, с. 14–21].

Тому інтеграція національної системи доказування у поле міжнародних вимог – необхідна передумова ефективного розслідування воєнних злочинів і забезпечення їх судового розгляду як в Україні, так і на рівні МКС [4, с. 30].

КПК України закріплює основоположні принципи доказування, при цьому КПК не містить чітко вираженого критерію «поза розумним сумнівом» як у міжнародній практиці [5, с. 47]. Його застосовують суди, іноді – слідчі судді, але законодавчо він не закріплений. МКС ж оперує чітко визначеними рівнями доказовості, це *Reasonable grounds to believe* – для початку розслідування, *Substantial grounds to believe* – для затвердження обвинувачення Палатою попереднього провадження та *Beyond reasonable doubt* – для визнання особи винною [6, с. 21–27]. Особливістю стандартів МКС є: підвищена вимога до автентичності цифрових доказів; обов'язковість документованого *chain of custody*; високий рівень довіри до супутникових, цифрових, OSINT-даних, якщо вони належно верифіковані; значення *contextual elements* – контекстуальних елементів воєнного злочину чи злочину проти людяності (системний, *widespread or systematic attack*) [7; 11, с. 21–24]. При цьому, цифрові докази визначені, проте процедура їх верифікації є загальною й недостатньо деталізованою для воєнних злочинів [8, с. 10].

Так, МКС і міжнародні трибунали визнають: супутникові знімки, метадані, аудіовізуальні матеріали, перехоплення комунікацій, OSINT, дані дронів, 3D-реконструкції, докази, зібрані міжнародними спостерігачами, цифрові свідчення зі спеціальних платформ [7]. Головна відмінність – суворі вимоги до збереження автентичності та документування кожного етапу поводження з доказом [9, с. 30; 11, с. 55–63].

У КПК України термін *chain of custody* (як основа гармонізації національних і міжнародних стандартів) не закріплений. Фактично він «розчинений» у статтях про вилучення, зберігання та фіксацію доказів. У міжнародній практиці *chain of custody* є: окремим документом; журналом передачі доказів; підставою для визнання доказу допустимим. Будь-який розрив у ланцюзі тягне ризик визнання доказу недопустимим у міжнародному суді. Щодо ситуації в Україні, то воєнні умови сьогодні унеможливають традиційні методи зберігання; часто докази збирають волонтери, військові, журналісти тощо; ще, спостерігається відсутність єдиного державного стандарту; а цифрові докази нерідко без метаданих. Це й створює ризик неприйнятності доказів у МКС. Якщо порівняти вимоги КПК України та МКС (щодо цифрових, супутникових й OSINT-доказів), то підходи КПК України, наступні:

допускає електронні докази; проте не встановлює вимог до супутникових даних, 3D-моделей, OSINT та автоматизованих систем збору інформації. МКС застосовує методики ICRC [12, с. 22–26], erkeley Protocol on Digital Open Source Investigations (OHCHR, 2022) [9], методології Bellingcat [13, с. 112–125], протоколи UNITAD для Іраку та стандарти Eurojust JTs для міжнародних груп [1; 10, с. 55–60; 14, с. 19–27]. Ключовими вимогами для таких цифрових доказів, є автентичність (metadata), незмінність (hashing), верифікація місця і часу, незалежне підтвердження з кількох джерел, chain of custody. Якщо порівнювати процесуальні статуси осіб в обох документах, то гарантії у КПК: презумпція невинуватості, право не свідчити проти себе, право на адвоката, право на оскарження [3]. У Римському статуті гарантії ширші, ніж у національному праві: заборона використання доказів, отриманих з порушенням прав людини, право на експертів захисту, право на приватні розслідування сторони захисту та підвищені стандарти конфіденційності [6, с. 45–52].

Зазначимо, що існують певні бар'єри гармонізації української системи з міжнародними стандартами, це фрагментарність урегульованості законодавством, відсутність підготовлених польових криміналістів, нерегульованість роботи волонтерів та журналістів, які документують воєнні злочини, це нерозвиненість інфраструктури зберігання доказів і відсутність єдиного національного стандарту документування воєнних злочинів, а також недостатня інтеграція з JTs та міжнародними платформами обміну доказами.

У межах гармонізації національних стандартів доказування з міжнародними підходами доцільним є внесення комплексних змін на законодавчому, інституційному та кадровому рівнях. Насамперед необхідно нормативно закріпити в КПК України сам термін chain of custody та впровадити стандарт доведення beyond reasonable doubt, а також чітко врегулювати порядок використання супутникових знімків, OSINT-джерел, цифрових карт, матеріалів дрон-зйомки та геолокаційних даних [2, с. 66–68; 5]. На інституційному рівні пропонуємо створення Національного центру військової криміналістики та battlefield forensics, розбудову єдиної цифрової системи доказів UWCES, а також формування міжвідомчого координаційного центру взаємодії з Міжнародним кримінальним судом [1; 10]. У кадровому вимірі важливим кроком буде запровадження нової професійної кваліфікації «польовий військовий криміналіст» та розширення програм спеціалізованої підготовки для прокурорів, слідчих і суддів, орієнтованих на стандарти та навчальні моделі UNITAD й МКС [7; 11].

**Висновки.** Таким чином, гармонізація стандартів доказування між КПК України та Римським статутом є ключовою умовою успішного

документування воєнних злочинів та подальшого міжнародного переслідування винних. Україна вже має значний практичний багаж у сфері цифрової фіксації злочинів (WarCrimes.gov.ua), проте подальша ефективність залежить від: нормативної деталізації доказових процедур, впровадження chain of custody, створення національної системи військової криміналістики, інтеграції з міжнародними трибуналами. Гармонізація стандартів не лише спростить співпрацю з МКС, але й забезпечить стійкість української системи воєнної юстиції у майбутньому.

### Література:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13 квіт. 2012 р. № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>
2. Rome Statute of the International Criminal Court. Rome, 17 July 1998. The Hague : International Criminal Court, 2011. 138 p. URL: <https://www.icc-cpi.int/resource-library>
3. International Criminal Court. Elements of Crimes. The Hague : ICC, 2013. 60 p. URL : <https://www.icc-cpi.int/publications>.
4. Berkeley Protocol on Digital Open Source Investigations. Office of the UN High Commissioner for Human Rights. Geneva : OHCHR, 2022. 140 p. URL : <https://www.ohchr.org>
5. Fletcher G. P. Beyond Reasonable Doubt in Comparative Criminal Law. Oxford : Oxford University Press, 2018. 276 p.
6. ICTY. Best Practices Manual for Evidence Evaluation. The Hague : International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia, 2017. 92 p. URL: <https://www.icty.org>.
7. UNITAD. Evidence Standards and Field Investigation Guidelines. United Nations Investigative Team to Promote Accountability for Crimes Committed by Da'esh/ISIL. New York : United Nations, 2021. URL: <https://www.unitad.un.org>.
8. ICRC. Guidelines on Evidence Collection in Armed Conflict. Geneva : International Committee of the Red Cross, 2020. 54 p. URL: <https://www.icrc.org>
9. Bellingcat. OSINT Methodology Handbook. Amsterdam : Bellingcat, 2023. 88 p. URL : <https://www.bellingcat.com>.
10. Eurojust. Guidelines for Joint Investigation Teams (JITs). The Hague : Eurojust, 2022. 75 p. URL: <https://www.eurojust.europa.eu>
11. OHCHR. Report on the Human Rights Situation in Ukraine, 2024. Geneva : United Nations, 2024. 78 p. URL: <https://www.ohchr.org/en/countries/ukraine>

12. WarCrimes.gov.ua. Annual Report on Documentation of War Crimes in Ukraine. Kyiv : Office of the Prosecutor General of Ukraine, 2024. 42 p. URL: <https://warcrimes.gov.ua>

13. Kuzmenko O. V. Military Justice: History, Modernity, Prospects : monograph. Kharkiv : Pravo, 2023. 275 p.

14. Судово-експертна діяльність у воєнних умовах : метод. орієнтири. Київ : Київський науково-дослідний інститут судових експертиз (КНДІСЕ), 2023. 51 с. URL : <https://kndise.gov.ua>

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-645-4-27>

## **PROTECTION OF CRITICAL INFRASTRUCTURE FACILITIES IN SOUTHERN UKRAINE AS AN IMPORTANT ELEMENT OF ENSURING MARITIME SECURITY IN WAR CONDITIONS**

### **ОХОРОНА ОБ'ЄКТІВ КРИТИЧНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ ПІВДНЯ УКРАЇНИ ЯК ВАЖЛИВИЙ ЕЛЕМЕНТ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ МОРСЬКОЇ БЕЗПЕКИ В УМОВАХ ВІЙНИ**

**Konev Oleksandr Yuriyovych**

*Candidate of Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department  
of Professional and Special Disciplines  
of the Institute of Law and Security  
Odessa State University  
of Internal Affairs  
Odessa, Ukraine*

**Конєв Олександр Юрійович**

*кандидат юридичних наук, доцент,  
доцент кафедри професійних  
та спеціальних дисциплін  
Інституту права та безпеки  
Одеський державний університет  
внутрішніх справ  
м. Одеса, Україна*

**Актуальність проблеми.** Морська безпека України у відповідності до визначення цієї категорії в Стратегії морської безпеки України [1] – «захищеність національних інтересів України на морі від наявних та потенційних загроз, а також забезпечення сталого розвитку України як морської та річкової держави. Державна політика у сфері морської безпеки спрямована на захист людини і громадянина, суспільства та держави».

Сфера національних інтересів України на морі поширюється на Чорне та Азовське моря і Керченську протоку, морське узбережжя в межах міжнародно визнаних кордонів України, річки, які впадають в Азово-Чорноморський басейн, Середземне та Балтійське моря. До сфери національних інтересів належать морський простір