

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-674-4-5>

**CONSTITUTIONAL COMPLAINT AS AN INSTRUMENT
FOR PROTECTING HUMAN RIGHTS AND FREEDOMS**

**КОНСТИТУЦІЙНА СКАРГА ЯК ІНСТРУМЕНТ ЗАХИСТУ ПРАВ
І СВОБОД ЛЮДИНИ**

Fedorenko A. I.

*Postgraduate Student at the Department
of Theory and History of Law
Yaroslav Mudryi National Law
University
Kharkiv, Ukraine*

Федоренко А. І.

*аспірант кафедри теорії та історії
права
Національний юридичний
університет імені Ярослава Мудрого
м. Харків, Україна*

Конституційний контроль має доленосне значення для функціонування правової держави, адже він забезпечує верховенство Конституції шляхом перевірки відповідності законів та інших нормативно-правових актів її положенням, а також гарантує захист прав і свобод людини від неправомірних (неконституційних) рішень законодавчих органів.

У сучасній практиці виділяють дві основні моделі конституційного судочинства: 1) децентралізована (її ще називають американською), яка застосовується, зокрема, у США, Канаді, Японії та інших країнах та за якою здійснення конституційного контролю покладається на систему загальних судів, і 2) централізована (або європейська), що характерна для Австрії, Німеччини, Франції, Італії, Іспанії, України та низки інших держав та яка передбачає створення спеціальних органів конституційного контролю – Конституційного суду, Конституційної ради або Конституційного трибуналу.

Щодо країн, де впроваджена американська модель, то тут право подання запиту мають особи, які володіють загальним правом звернення до суду. Натомість у країнах із європейською моделлю спостерігається інший підхід, оскільки правом звернення наділяються органи державної влади, передусім парламент і уряд. Приміром, в Австрії таке право закріплене за парламентом – Федеральною радою (верхня палата) та Національною радою (нижня палата), а також Федеральним урядом та урядами земель (ч. 1 ст. 140 Конституції 1920 р.).

Разом із тим у деяких країнах з європейською моделлю, крім органів державної влади, право звернення до Конституційного суду надано громадянину. Наприклад, згідно з Конституцією Німеччини 1949 р. до Федерального конституційного суду конституційна скарга

може подаватися будь-якою особою, яка стверджує, що орган державної влади порушив одне з її основоположних прав (п. «4а» ч. 1 ст. 93). Основним Законом Іспанії 1978 р. передбачено, що Конституційний суд має юрисдикцію на всій іспанській території та компетентний приймати індивідуальні звернення про захист від порушення прав і свобод, перерахованих у Конституції (п. «b» ч. 1 ст. 161).

Аналогічне право закріплено в Конституції України, відповідно до якої Конституційний Суд вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції. Конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано (ст. 151¹) [1].

Серед положень Закону України «Про Конституційний Суд України» [2], якими так само врегульовано інститут конституційної скарги, принципове значення для належної реалізації особою права на конституційну скаргу мають приписи ст. 55, що встановлюють вимоги до конституційної скарги, ст. 56, які визначають суб'єкта права на конституційну скаргу, та ст. 77, що регламентує умови прийнятності конституційної скарги Конституційним Судом України.

Так, у ст. 55 Закону надається визначення конституційної скарги – подане до Суду письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу, та перераховуються її формальні та змістовні вимоги. Суб'єктом права на конституційну скаргу, згідно зі ст. 56 Закону, є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України. Тоді як у ст. 77 наголошується, що конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55 і 56 цього Закону, та якщо: 1) вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду); 2) з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців. Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вказаних вимог, якщо Суд визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу.

У цілому фахівці погоджуються, що конституційна скарга є потужним інструментом захисту прав людини, проте її застосування обмежене лише тими питаннями, що стосуються права на оскарження закону, застосованого в конкретній справі, а не всієї сфери захисту прав. До того ж, слід підкреслити, що в Україні цей інститут поки є малоефективним. Конституційна скарга як інститут захисту прав громадян з'явився в Конституції України відносно недавно, після реформи 2016 р., але на практиці Конституційний Суд розпочав безпосередньо розглядати ці скарги тільки з лютого 2018 р. Невисока статистика розгляду Судом конституційних скарг пояснюється також значною кількістю помилок, які допускаються заявниками під час подання скарги (на відміну від конституційних подань тексти конституційних скарг не публікуються). Іншою суттєвою проблемою, яка вказує на недостатню ефективність конституційної скарги як інституту захисту конституційних прав і свобод, є проблема виконання рішень Конституційного Суду (реального захисту конституційних прав скаржника) [3].

Відносно кількісних даних, то станом на 01.01.2026 р. до Конституційного Суду надійшло 500 конституційних скарг [4], однак переважна їх більшість була відхилена, адже за формою не відповідала вимогам Закону України «Про Конституційний Суд України». А щодо тих скарг, які відповідали формальним вимогам і були розподілені суддям-доповідачам, так само в переважній більшості випадків було відмовлено у відкритті конституційного провадження у справі. І лише в деяких випадках конституційне провадження було відкрито.

Наведена статистика окреслює наявність системних проблем у реалізації інституту конституційної скарги в Україні. Насамперед вона вказує на надмірну формалізованість процедури звернення до Конституційного Суду: значна частина скарг не проходить навіть первинний відбір через невідповідність формальним вимогам Закону. Це може свідчити як про складність і недостатню зрозумілість законодавчих вимог для громадян, так і про брак ефективної правової допомоги при підготовці таких звернень. Водночас той факт, що навіть серед скарг, які формально відповідали вимогам Закону, у більшості випадків було відмовлено у відкритті провадження, демонструє обмежений доступ осіб до конституційного правосуддя по суті. Така практика підтверджує вузьке тлумачення Судом підстав допустимості конституційної скарги та його стриманий підхід до використання цього механізму як засобу захисту конституційних прав.

Зазначені дані вказують на те, що інститут конституційної скарги, попри його потенціал як інструменту захисту прав і свобод людини, фактично залишається малодоступним для більшості громадян і не ви-

конує повною мірою своєї правозахисної функції. У свою чергу, це актуалізує потребу в удосконаленні законодавчого регулювання цього інституту та практики його застосування.

З позиції аналізу Закону України «Про Конституційний Суд України» та його практичної реалізації, удосконалення процедури конституційної скарги в Україні доцільно здійснювати за кількома взаємопов'язаними напрямками.

По-перше, потребує перегляду надмірна формалізація вимог до конституційної скарги. Закон встановлює складні та деталізовані критерії прийнятності, недотримання яких призводить до масового відхилення звернень ще на початковій стадії. Доцільним є спрощення формальних вимог до скарги, зокрема шляхом зменшення обсягу обов'язкових реквізитів або запровадження можливості усунення недоліків у розумний строк без автоматичної відмови у розгляді. Такий підхід відповідав би принципу доступності конституційного правосуддя.

По-друге, варто уточнити та розширити критерії допустимості конституційної скарги. Закон орієнтує Суд на досить вузьке тлумачення підстав для відкриття провадження, що фактично перетворює стадію допустимості на додатковий бар'єр для заявників. На законодавчому рівні доцільно чіткіше визначити поняття «остаточного судового рішення», а також передбачити можливість відступу від суворих критеріїв допустимості у справах, які мають істотне значення для захисту конституційних прав або формування сталої конституційної практики.

По-третє, потребує вдосконалення модель участі заявника в конституційному провадженні. Нині роль особи, яка подала скаргу, є обмеженою, що не відповідає правозахисній природі цього інституту. Доцільним є розширення процесуальних прав заявника, зокрема щодо подання додаткових аргументів, участі в усних слуханнях або реагування на позицію інших учасників провадження. Це сприяло б підвищенню змагальності та прозорості процедури.

По-четверте, слід удосконалити механізм мотивування рішень про відмову у відкритті конституційного провадження. На практиці такі ухвали часто мають формальний характер, що ускладнює розуміння причин відмови та не сприяє підвищенню якості майбутніх звернень. Запровадження обов'язку детального обґрунтування таких рішень відповідало б принципам правової визначеності та довіри до конституційного судочинства.

По-п'яте, доцільним є розвиток інституційної та інформаційної підтримки заявників. Закон може бути доповнений положеннями щодо надання методичних роз'яснень, зразків конституційних скарг або створення консультативних механізмів при Конституційному Суді

України. Це не порушувало б принципу незалежності Суду, але сприяло б реальному забезпеченню права на звернення.

Загалом, як наголошують фахівці, удосконалення процедури конституційної скарги має бути спрямоване на подолання її декларативного характеру та перетворення цього інституту на дієвий механізм захисту конституційних прав і свобод людини, що відповідатиме європейським стандартам конституційного правосуддя. Саме розгляд конституційних скарг Судом та ухвалення ним рішень, спрямованих на захист гарантованих Конституцією прав і свобод людини, мають стати ефективним «каталізатором» утвердження справжньої суспільної довіри з боку громадськості до Конституційного Суду як незалежної та авторитетної інституції [5, с. 42].

Література:

1. Конституція України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр#Text>
2. Про Конституційний Суд України: Закон України від 13.07.2017 р. № 2136-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#Text>
3. Ключові проблеми діяльності Конституційного Суду України. URL: <https://pravo.org.ua/wp-content/uploads/2021/02/problemu-diyalnosti-konstytutsijnogo-sudu-ukrayiny.pdf>
4. Конституційні скарги, що надійшли до Конституційного Суду України, та їх опрацювання станом на 1 січня 2026 року. URL: <https://ccu.gov.ua/novyna/konstytuciyni-skargy-shcho-nadiyshly-do-konstytuciynogo-sudu-ukrayiny-ta-yih-opracyuvannya-76>
5. Запорожець В. (2020). Умови прийнятності конституційних скарг: законодавче врегулювання та практика Конституційного Суду України. *Український часопис конституційного права*. № 3(16). С. 25–50. DOI: <https://doi.org/10.30970/jcl.3.2020.2>