

**SECTION 7. ADMINISTRATIVE LAW
AND PROCEDURE. FINANCE LAW.
INFORMATION LAW**

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-674-4-24>

**CHALLENGES AND PROSPECTS FOR LEGAL REGULATION
OF THE INFORMATION SPHERE IN THE ERA
OF DIGITAL TRANSFORMATION**

**ВИКЛИКИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ
ІНФОРМАЦІЙНОЇ СФЕРИ В ЕПОХУ
ЦИФРОВОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ**

Aristova I. V.

*Doctor of Law, Professor,
Head of the department
of administrative and information law
Sumy national agrarian university
Sumy, Ukraine*

Арістова І. В.

*доктор юридичних наук, професор,
завідувачка кафедри
адміністративного та
інформаційного права
Сумський національний аграрний
університет
м. Суми, Україна*

Актуальність теми доповіді зумовлена об'єктивною потребою у розбудові національної інформаційної сфери у зв'язку з необхідністю виконання положень глави XIV «Інформаційне суспільство» Угоди про асоціацію України з Європейським Союзом [1]. У фокусі наукових інтересів автора цієї публікації постійно перебувають питання правового регулювання суспільних відносин в інформаційній сфері: від позиції щодо становлення інформаційного права як самостійної комплексної галузі права (наприклад, [2]) до розвитку інформаційної концепції права та формування «інтегративної інформаційної сфери», яка зумовлює виникнення комплексних суспільних відносин, що регулюються нормами інформаційного та інших галузей права (наприклад, [3]).

Визначимо авторську позицію в умовах глобальної цифрової трансформації. Стрімкий технологічний розвиток породжує значні виклики для традиційних правових систем. Очевидно, що суспільні відносини в інформаційній сфері також трансформуються у процесі

впровадження новітніх технологій, зокрема: штучного інтелекту (AI), великих даних (Big Data) та Інтернету речей (IoT). Темпи правотворчої діяльності в інформаційній сфері також значно відстають від вимог сьогодення, породжуючи системні правові прогалини та певну регуляторну невизначеність. Це вимагає відповідного системного аналізу та розробки нових, адаптивних підходів до питань правового регулювання національної інформаційної сфери. Задля цього необхідно: 1) визначити та систематизувати ключові проблеми, що стоять перед сучасним інформаційним правом; 2) проаналізувати їх наслідки для суспільства та держави; 3) запропонувати шляхи їх вирішення.

Проведений аналіз виявив ключові проблеми, які впливають на ефективність правового регулювання. Насамперед, це проблема «динамічного характеру» об'єкта регулювання. По-друге, проблеми, які виникають внаслідок «транскордонності інформаційних потоків» (інформація, послуги та капітал вільно перетинають державні кордони, що робить застосування національних норм практично неможливим без належної міжнародної співпраці). По-третє, група проблем, які виникають у традиційних юрисдикціях (дії, вчинені в одній країні, можуть мати наслідки в десятках інших, що створює юрисдикційні конфлікти). По-четверте, проблеми, які виникають внаслідок конфлікту фундаментальних цінностей. Сучасна цифрова епоха ще більш загострює класичні «ціннісні дилеми», змушуючи шукати новий баланс між: 1) свободою слова та необхідністю протидіяти поширенню деструктивного контенту (дезінформації, мови ворожнечі); 2) правом на приватність та інтересами національної безпеки, які часто вимагають доступу до персональних даних; 3) відкритістю інформації та потребою захисту комерційної таємниці й інтелектуальної власності. По-п'яте, проблеми «термінологічного апарату», які виникають внаслідок відсутності універсальних правових дефініцій (наприклад, «віртуальний актив», «нейромережа», «цифровий суверенітет»).

Проведений аналіз дозволяє виявити найбільш вагому проблему, а саме, динамічність об'єкта регулювання, оскільки вона є першо-причиною більшості правових прогалин та ризиків в інформаційній сфері, що, у свою чергу, створює загрози для прав громадян та стабільності правопорядку. Встановлені конкретні прояви цієї проблеми на прикладі технологій (AI – Big Data – IoT). З'ясовано основні правові прогалини, які зумовлені поширенням нових технологій.

Проведений аналіз доводить, що вказані групи проблем, водночас, породжують значні системні ризики та негативні наслідки для стану правопорядку. Насамперед, це ризики, пов'язані зі станом правової визначеності: суб'єкти права (як приватні, так і публічні) не завжди можуть чітко прогнозувати правові наслідки своїх дій в інформаційній

сфері (особливо в нових умовах цифрової трансформації), що гальмує розвиток суспільства. Ще одним негативним наслідком є недостатній рівень впровадження інновацій (феномен «інноваційної паузи»). Наступний ризик пов'язаний із зниженням рівня довіри до держави, оскільки відсутність ефективних механізмів захисту прав громадян у інформаційній сфері (захист від шахрайства, кібербулінгу, неправомірного використання персональних даних) призводить до зростання соціальної напруги та втрати довіри до державних інституцій. Нарешті, значні правові прогалини можуть призводити до виникнення навіть «правових пустель». Тобто, певні сегменти інформаційних відносин (обіг віртуальних активів чи діяльність децентралізованих автономних організацій) залишаються поза правовим полем.

Таким чином, усвідомлення цих ризиків та їх наслідків вимагає від законодавця відмови від реактивного підходу та розробки нових, адаптивних стратегій правового регулювання, здатних відповідати на сучасні виклики глобальної цифрової трансформації. Проведені дослідження дозволили встановити, що на сьогодні існують різні підходи, які можуть сприяти реалізації адаптивних стратегій правового регулювання суспільних відносин в інформаційній сфері. Наведемо коротку характеристику окремих стратегій.

По-перше, прийняття «гнучких» правових актів: передбачає розробку такого законодавства, яке встановлює загальні принципи та цілі, залишаючи деталі для підзаконних актів. Ключовим елементом такого підходу є технологічно-нейтральне регулювання, що фокусується на функціях та результатах (наприклад, «захист даних»), а не на конкретних технологіях, дозволяючи нормам залишатися актуальними попри технологічну еволюцію. По-друге, запровадження «регуляторних пісочниць» («sandboxes»): створення спеціальних правових режимів (безпечних юрисдикцій) для тестування інноваційних продуктів, послуг та бізнес-моделей. По-третє, розвиток «саморегулювання»: держава може стимулювати технологічні компанії до розробки кодексів поведінки та галузевих стандартів. По-четверте, використання інструментів «soft law»: на відміну від законів, такі інструменти, як директиви, рекомендації та стандарти, є більш гнучкими та можуть швидше адаптуватися до змін. Нарешті, необхідна зміна парадигми публічного управління. Необхідний перехід від моделі «держави-регулятора», яка лише встановлює заборони, до моделі держави, що створює сприятливі умови для інновацій.

Додатково необхідно постійно підвищувати кваліфікацію юристів: розвивати напрям «legal tech» (юридичні технології) та готувати юристів, що володіють міждисциплінарними знаннями на стику права, технологій та етики. У контексті інформаційного права, «legal tech»

відіграє критичну роль у вирішенні завдань. З'ясовано особливості її впровадження під час вирішення окремих завдань (підвищення прозорості та прогнозованості судової практики).

Вважаємо, що впровадження цих практичних стратегій неможливе без глибокого теоретичного переосмислення як самої науки права, так і функцій держави в умовах цифрової трансформації суспільних відносин. Водночас, в умовах динамічної глобальної цифровізації саме наука «інформаційне право» має очолювати пошук ефективних правових інструментів. З'ясовано, що на сьогодні наука інформаційного права здійснює інтенсивний гносеологічний пошук, спрямований на формування нових теоретичних моделей, здатних адекватно відображати і регулювати динаміку цифрових відносин. Наприклад, основними напрямками цього пошуку є формування правових інститутів (цифрової юриспруденції («digital law»), «право штучного інтелекту» («AI law») «право даних» («data law») та ін.).

Проведені дослідження підтверджують існування певного нормативно-правового забезпечення реалізації цих напрямів (наприклад [4–6]). Наголошуємо на необхідності активізації міждисциплінарних наукових досліджень на перетині інформаційного права, технологій та етики. На основі проведеного аналізу сформульовано низку рекомендацій, які стосуються розробки рамкового законодавства, активізації міжнародної співпраці, модернізації правової освіти, посилення інституційної спроможності.

Література:

1. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони від 27.06.2014. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/984_011 (дата звернення: 08.02.2026).

2. Арістова І. В. Наука інформаційне право на новому етапі розвитку інформаційного суспільства. *Правова інформатика*. 2011. № 1. С. 3-11. URL: <http://ippi.org.ua/sites/default/files/11aivris.pdf>.

3. Арістова І. В. Теоретико-правові засади інформаційних правовідносин. *Юридична відповідальність за правопорушення в інформаційній сфері та основи інформаційної деліктології* : колективна монографія. Київ : КВУЦ, 2019. С. 36–62.

4. Регламент Європейського Парламенту і Ради (ЄС) про захист фізичних осіб у зв'язку з опрацюванням персональних даних і про вільний рух таких даних (Загальний регламент про захист даних) від 27.04.2016 № 2016/679. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/984_008-16 (дата звернення: 08.02.2026).

5. Рамкова конвенція Ради Європи про штучний інтелект та права людини, демократію і верховенство права від 17 травня 2024 року № 225 URL: <https://rm.coe.int/1680afae3c> (дата звернення: 08.02.2026).

6. Регламент (ЄС) Європейського Парламенту та Ради Європи, що встановлює гармонізовані правила щодо штучного інтелекту (Закон про штучний інтелект) від 13.06.2024 № 1689 URL: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj> (дата звернення 08.02.2026).

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-674-4-25>

INTERNATIONAL TREATIES AS SOURCES OF MIGRATION LAW

МІЖНАРОДНІ ДОГОВОРИ ЯК ДЖЕРЕЛА МІГРАЦІЙНОГО ПРАВА

Bedrii M. M.

*PhD in Law, Associate Professor,
Attorney at Law,
Associate Professor at the Department
of History of State, Law and Political-
Legal Doctrines
Ivan Franko National University of Lviv
Lviv, Ukraine*

Бедрій М. М.

*кандидат юридичних наук, доцент,
адвокат,
доцент кафедри історії держави,
права та політико-правових учень
Львівський національний університет
імені Івана Франка
м. Львів, Україна*

Проблема міграції населення належить до найскладніших викликів ХХІ ст., який має значні переваги, але й також містить великі загрози [1]. З метою приведення міграційних процесів у безпечний стан в системі права сучасних держав сформувалася комплексна галузь – міграційне право. Україна не становить винятку, тому її міграційне право активно розвивається в умовах триваючої героїчної боротьби Збройних Сил проти російських злочинних військ. Як і кожна галузь українського права, міграційне право має відповідну систему джерел (форм) права, в якій провідне місце належить нормативно-правовим актам.

Крім законів та інших нормативно-правових актів, значний вплив на правове регулювання міграційних відносин мають міжнародні договори та судова практика. Міжнародний договір становить різновид нормативно-правового договору, укладеного за взаємною згодою кількома правотворчими суб'єктами, якщо в ньому закріплено