

SECTION 9. CRIMINAL PROCEDURE AND CRIMINALISTICS

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-674-4-43>

TYPICAL INVESTIGATIVE SITUATIONS IN THE NEXT STAGE OF INVESTIGATING CORRUPTION CRIMINAL OFFENSES COMMITTED BY LAW ENFORCEMENT OFFICIALS

ТИПОВІ СЛІДЧІ СИТУАЦІЇ НАСТУПНОГО ЕТАПУ РОЗСЛІДУВАННЯ КОРУПЦІЙНИХ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВOPOPУШЕНЬ, ВЧИНЕНИХ ПРАЦІВНИКАМИ ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ

Drozd V. Yu.

*PhD in Law, Research Associate
at the Research Laboratory
on the Problems of Crime Prevention
of the Faculty No. 3
Donetsk State University
of Internal Affairs
Ukraine*

Дрозд В. Ю.

*кандидат юридичних наук,
науковий співробітник
науково-дослідної лабораторії
з проблем запобігання кримінальним
правопорушенням факультету № 3
Донецький державний університет
внутрішніх справ
Україна*

Ситуації наступного етапу розслідування формуються після проведення першочергових і невідкладних слідчих дій та залежать від ступеня реалізації й обсягу пошукових і фіксуєчих завдань. У ситуації з незначним обсягом пошукових завдань, після реалізації фіксуєчих, слідчому необхідно верифікувати отримані докази та усунути можливі протиріччя [1, с. 175].

Наступний етап розслідування корупційних кримінальних правопорушень, вчинених працівниками правоохоронних органів, розпочинається після завершення первинного комплексу слідчих (розшукових) дій та інших заходів, що здійснювались після внесення відомостей до ЄРДР з метою перевірки наявної інформації та фіксації основних доказів щодо події правопорушення. На цій стадії основні тактичні завдання полягають у перевірці та уточненні доказів, зібраних на початковому етапі щодо факту вчинення кримінального правопорушення, а також у збиранні додаткових доказів, необхідних для встановлення інших обов'язкових елементів предмета доказування –

зокрема, вини підозрюваного, форми вини, мотиву і мети вчинення діяння.

Не вдаючись до детального аналізу наукових дискусій стосовно процесуального розмежування початкового та наступного етапів досудового розслідування, яка досить глибоко проаналізована та висвітлена у криміналістичних дослідженнях, ми погоджуємось з позицією науковців, які пов'язують момент початку наступного етапу досудового розслідування з пред'явленням особі повідомлення про підозру та трансформації її статусу у підозрюваного (В. О. Малярова [2], Г. Ю. Нікітіна-Дудікова [3]).

Щодо завдань, які вирішуються на наступному етапі досудового розслідування корупційних кримінальних правопорушень, то Г. В. Москаленко зазначає, що на етапі подальшого розслідування злочинів можна виділити такі завдання:

1. З'ясування й оцінка слідчої ситуації, що утворилася після проведення первинних слідчих дій і оперативно-розшукових заходів. Залежно від результатів початкового етапу розслідування, ступеня вирішення поставлених завдань визначаються прогалини у визначені обставин злочину, оцінюються достатність і достовірність здобутої доказової інформації.

2. Встановлення всіх епізодів злочинної діяльності особи чи групи осіб, притягнених до кримінальної відповідальності.

3. Встановлення і притягнення до відповідальності всіх осіб, причетних до злочину або до злочинної діяльності, яка розслідується.

Дане завдання передбачає встановлення організаторів, підбурювачів, виконавців, посібників на всіх стадіях злочинної діяльності – підготовки, вчинення і приховування кожного її епізоду і діяльності в цілому.

4. Вивчення особистості кожного обвинуваченого [4, с. 378].

У свою чергу М. І. Данилюк зазначає, що до основних (типових) завдань, які вирішуються слідчим на наступному етапі розслідування корупційних кримінальних правопорушень, слід віднести:

1) встановлення усіх співучасників та причетних до вчинення злочину;

2) формування системи доказів із обвинувачення особи (осіб) у вчиненні злочину (встановлення злочинної діяльності особи в повному обсязі);

3) встановлення причин і умов, що сприяли вчиненню злочину, і прийняття заходів щодо їх усунення;

4) забезпечення відшкодування збитків, завданих злочином;

5) збір інформації про особу обвинуваченого [5, с. 296].

Враховуючи те, що з моменту пред'явлення особі підозри йому однозначно стає відомо про наявність досудового розслідування стосовно неї, типові слідчі ситуації наступного етапу розслідування корупційних кримінальних правопорушень, вчинених працівниками правоохоронних органів, слід розглядати за критерієм визнання вини на: підозрюваний повністю визнає свою вину; підозрюваний визнає свою вину частково; підозрюваний не визнає своєї вини.

Розглянемо кожну з запропонованих слідчих ситуацій наступного етапу досудового розслідування.

Підозрюваний повністю визнає свою вину.

У даній слідчій ситуації завдання слідчого зводиться до збереження сприятливої обстановки розслідування та підкріплення позиції підозрюваного доказами.

Зокрема, слідчому необхідно вирішити наступні задачі:

1. Перевірити чи визнання вини підозрюваним є щирим та добровільним, чи не було задіяно тиску, неправомірного впливу або штучно сформованої позиції захисту. Крім того, слідчому необхідно зіставити показання підозрюваного з іншими доказами та оцінити наскільки вони узгоджуються між собою.

2. Встановити всі обставини, що входять до предмету доказування у кримінальному провадженні: подію кримінального правопорушення, наявних співучасників, предмет протиправного посягання, вину, мотив та мету вчинення корупційного діяння, відомості про обтяжуючі або пом'якшуючі обставини.

Для цього слідчому необхідно провести допит підозрюваного, свідків, огляд місця події, огляд речей та документів, призначення експертиз, витребування документів, одержання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів та вилучення документів щодо службових повноважень особи, професійних і ділових якостей підозрюваного, витребування його характеристик з місця роботи та проживання, матеріалів службового розслідування.

Підозрюваний визнає свою вину частково.

Якщо підозрюваний визнає свою вину частково (у вчиненні менш тяжкого кримінального правопорушення), то він може заперечувати: 1) що мав можливість вчинити або не вчинити дії в інтересах надавача чи третьої особи з використанням наданої влади чи службового становища (отже, вчинив інше кримінальне правопорушення, а не те, що передбачене ст. 368 КК України); 2) наявність попередньої змови групи осіб; 3) факт вимагання неправомірної вигоди [6, с. 100].

Тактичні завдання слідчого у даній ситуації полягають у наступному:

1. Уточнити межі визнання вини: встановити, які саме обставини підозрюваний визнає (подія, спосіб, час, місце, роль) і які заперечує; виявити, чи не спрямоване часткове зізнання на формування вигідної для підозрюваного версії подій.

2. Перевірити достовірність наданих підозрюваним пояснень та зіставити їх з іншими доказами у справі.

3. Виявити всі епізоди протиправної діяльності, які могли бути навмисно приховані та встановити фактичні обставини, які підозрюваний замовчує.

4. Зібрати додаткові докази щодо фактів, які підозрюваний заперечує або не згадує.

У цій слідчій ситуації тактичні завдання зосереджені на перевірці тверджень сторони захисту та їх обґрунтованому спростуванні. Насамперед необхідно детально встановити обсяг службових обов'язків підозрюваного, для чого слід вивчити матеріали кадрового обліку правоохоронного органу, що стосуються цієї особи. Також важливо дослідити службову документацію, яка відображає її фактичну діяльність, включно з обліковими та звітними матеріалами.

Крім того, слід допитати у якості свідків безпосередніх керівників, підлеглих та інших працівників, які можуть надати інформацію щодо характеру виконання службових функцій підозрюваним. У разі необхідності призначаються судові експертизи з дослідження відповідної документації (підписів, записів, штампів, печаток), пов'язаної з реалізацією корупційного умислу.

На підставі отриманих даних доцільно провести повторний допит підозрюваного з пред'явленням йому доказів, що суперечать його версії подій, а за потреби – одночасні допити зі свідками, які спростовують твердження сторони захисту.

Підозрюваний не визнає своєї вини.

Це найбільш несприятлива і найбільш розповсюджена ситуація досудового розслідування. У цьому випадку підозрюваний може обрати дві лінії поведінки: або повністю заперечувати свою причетність до вчиненого кримінального правопорушення, або взагалі відмовитись від дачі показань.

Тактичними завданнями слідчого у цій ситуації є зміцнення доказової бази сторони обвинувачення, встановлення всіх обставин, які входять до предмету доказування та перевірка версії сторони захисту.

Найчастіше на подальшому етапі розслідування проводяться одночасні допити кількох раніше допитаних осіб із метою усунення протиріч в їхніх показаннях, обшуки, пред'явлення для впізнання осіб та/або предметів, призначаються судові експертизи.

Отже, типові слідчі ситуації наступного етапу розслідування корупційних кримінальних правопорушень, учинених працівниками правоохоронних органів, визначаються, насамперед, позицією підозрюваного щодо визнання вини та обсягом доказової інформації, здобутої на початковому етапі. Залежно від повного, часткового або повного заперечення вини змінюється спрямованість тактичних завдань слідчого: від перевірки добровільності зізнання та закріплення доказової бази – до активного спростування версії захисту, виявлення прихованих епізодів корупційної діяльності та посилення доказування за рахунок експертиз, повторних і одночасних допитів, обшуків та інших процесуальних дій. Такий диференційований підхід дозволяє забезпечити повноту, всебічність і неупередженість досудового розслідування та створює необхідні умови для обґрунтованої кримінально-правової оцінки дій підозрюваного.

Література:

1. Веліканов С. В. Ситуаційний підхід у методиці розслідування злочинів. *Проблеми законності*. 2008. Вип. 96. С. 173–179.
2. Малярова В. О. Етапізація процесу розслідування злочинів проти моральності у сфері статевих стосунків. *Право і безпека*. 2013. № 3 (50). С. 86–91.
3. Нікітіна-Дудікова Г. Ю. Криміналістична методика розслідування кримінальних правопорушень проти статевої свободи та статевої недоторканості дітей : монографія. Вінниця : ТВОРИ, 2022. 624 с.
4. Москаленко Г. В. Поняття та особливості етапів розслідування злочинів. *Актуальні проблеми держави і права*. 2009. Вип. 50. С. 376–380.
5. Данилюк М. І. Подальший етап розслідування корупційних злочинів. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. 2011. № 1. С. 293–294.
6. Таркан О. М. Методика розслідування прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою органу поліції : дис. ... д-ра філософії за спец. 081 – Право. Харків, 2021. 244 с.
9. Kriminālprocess un kriminālistika