

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-674-4-47>

**SCIENTIFICALLY BASED STANDARDS
FOR PRESENTATION FOR IDENTIFICATION:
LEGAL AND PSYCHOLOGICAL ASPECTS**

**НАУКОВО ОБҐРУНТОВАНІ СТАНДАРТИ ПРЕД'ЯВЛЕННЯ
ДЛЯ ВПІЗНАННЯ: ПРАВОВІ ТА ПСИХОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ**

Myroshnychenko Yu. M.

*Doctor of Law, Judge
Mukachevo City District Court of
Zakarpattia Region
Mukachevo, Ukraine*

Мирошніченко Ю. М.

*доктор юридичних наук, суддя
Мукачівський міськрайсуд
Закарпатської області
м. Мукачево, Україна*

Пред'явлення для впізнання – потужний інструмент у руках органів досудового розслідування, що дозволяє підтвердити чи спростувати причетність конкретної особи (речі) до кримінального правопорушення. Водночас вітчизняна практика реалізації цієї слідчої дії нерідко виявляє системні дефекти, пов'язані з когнітивними викривленнями та недосконалістю процесуальних фільтрів, що зумовлює гостру потребу в пошуку нових методологічних підходів. Вивчення зарубіжної практики свідчить про доцільність обговорення в Україні кількох ключових напрямів удосконалення процедури пред'явлення для впізнання [1].

1. Впровадження «подвійного сліпого» пред'явлення для впізнання¹ є простим, але ефективним для усунення потенційних маніпуляцій чи ненавмисних підказок механізмом, що особливо актуально для української практики, де слідчий часто несвідомо впливає на свідка мімікою або жестами. Його застосування можливе у межах чинного законодавства за умови наявності у слідчих, прокурорів необхідних навичок.

2. Серйозним недоліком традиційної процедури є проблема «ймовірного судження»². Коли свідку пред'являють групу осіб

¹ Поняття «сліпе» (blind) в процедурі впізнання стає «подвійним» (double-blind), тому що необізнаними (unaware) щодо особи підозрюваного повинні бути службова особа, що проводить слідчу дію, та очевидець, якого інструктують, що підозрюваний може бути відсутнім. Це змушує його порівнювати з пам'яттю (абсолютне судження), а не просто обирати найбільш схожого (відносне/ймовірне судження).

² «Ймовірне (або відносне) судження» (*relative judgment*) – це когнітивне упередження, яке виникає, коли свідок порівнює учасників пред'явлення (*lineup*)

одночасно, він схильний обирати з-поміж них найбільш схожу, а не порівнювати з пам'яттю про злочинця. Це значно підвищує ризик помилкового впізнання. Перехід до послідовного пред'явлення вирішує зазначену проблему, оскільки спонукає до «абсолютного судження»³.

Впровадження цього механізму вимагає законодавчого закріплення. Для усунення правової невизначеності та легітимізації науково обґрунтованих методик, необхідне внесення мінімальних змін до ч. ч. 2, 7 ст. 228 КПК України, які дозволять замінити імператив «разом» на альтернативу – «одночасно або послідовно».

Критерій вибору між одночасним і послідовним методами має ґрунтуватися на балансі між процесуальною простотою та криміналістичною надійністю.

Послідовне пред'явлення повинно стати основним методом, оскільки криміналістична психологія визнає його найнадійнішим. Він повинен обиратися слідчим, зокрема, у разі, коли впізнання є єдиним або ключовим доказом причетності особи до кримінального правопорушення, а також у випадках, коли свідок бачив підозрюваного короткий час або в несприятливих умовах. За відсутності перешкод, послідовний метод слід застосовувати як пріоритетний.

Одночасне пред'явлення може застосовуватися, коли ризики сугестії мінімальні (наприклад, у справах, де свідок тривалий час контактував із підозрюваним), або за наявності технічних, організаційних перешкод для послідовного пред'явлення.

3. Нещодавні досягнення в галузі штучного інтелекту (ШІ) дозволяють створювати реалістичні зображення фіктивних осіб, які відповідають опису підозрюваного (вік, стать, колір волосся, форма обличчя тощо). Це дозволяє формувати фоторяд, де всі фото (включаючи підозрюваного) виглядають подібно, без помітних відмінностей.

За даними спеціальних досліджень, люди не помічають відмінностей між реальним фото та ШІ-генерованими зображеннями схожих осіб, що не впливає на точність ідентифікації [2]. Експерименти показують, що на відміну від традиційних методів такі фоторяди є «ідеально справедливими», з нульовим упередженням вибором підозрюваного [3].

4. Завпровадження обов'язкової фіксації за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів всієї процедури (інструктування

між собою, а не зі своїм власним спогадом про злочинця. Замість того, щоб вирішити, чи відповідає конкретна особа його пам'яті (абсолютне судження), свідок просто обирає ту особу, яка найбільше схожа на злочинця серед усієї групи.

³ При послідовному пред'явленні для впізнання (*sequential lineups*) свідок бачить лише одну особу за раз і повинен прийняти рішення «так» або «ні» щодо її причетності до злочину.

свідку та рівня його впевненості, перебігу слідчої дії). Відеозапис слугуватиме додатковою гарантією допустимості та достовірності доказу. Він забезпечує повну прозорість процесу, дозволяючи суду самому переконатися в дотриманні всіх процесуальних норм, що суттєво підвищить довіру щодо результатів впізнання. Попри те, що відеофіксація передбачена КПК України, її обов'язковість для всіх випадків пред'явлення для впізнання стане потужним інструментом для запобігання фальсифікації.

5. Розроблення деталізованих відомчих інструкцій є необхідною умовою для функціонування як послідовного, так і сліпого методів. Необхідна підготовка чітких, науково обґрунтованих тактичних рекомендацій, що включають стандартизовані інструкції для очевидця (що запобігають «імовірному судженню»), фіксацію його впевненості, а також визначення критеріїв підбору статистів.

6. Поглиблена інтеграція знань про когнітивну психологію та науково обґрунтовані тактики є критично важливою. Для цього доцільно:

А) У системі післядипломної освіти (курси підвищення кваліфікації) та у закладах вищої освіти зі специфічними умовами навчання для слідчих, прокурорів та оперативних працівників створити вузько-спеціалізований навчальний модуль під назвою, наприклад, «Тактика мінімізації сугестії при впізнанні», що має включати: глибоке вивчення таких феноменів, як «ефект дезінформації»⁴, «несвідоме перенесення»⁵ та психологічний механізм «ймовірного судження», які безпосередньо впливають на достовірність доказу; навчання слідчих та прокурорів новому процесу проведення «подвійного сліпого» впізнання та використання автоматизованих систем для формування фоторядів.

Б) Регулярно проводити практичні симуляційні тренінги для чинних слідчих та прокурорів, орієнтовані на: відпрацювання стандартизованих інструкцій для свідка, що запобігають ймовірному судженню (наприклад, інструкція: «підозрюваного тут може не бути»)⁶; техніки

⁴ «Ефект дезінформації» (*misinformation effect*) – це феномен, за якого достовірність спогадів очевидця знижується, якщо після події йому була надана хибна (дезінформаційна) інформація про неї. Ця нова, хибна інформація інтегрується в пам'ять свідка, витісняючи або спотворюючи оригінальні спогади, що призводить до помилкових свідчень.

⁵ «Несвідоме перенесення» (*unconscious transference*) – це помилка пам'яті, коли очевидець ідентифікує невинну особу, яку він раніше бачив у контексті злочину або розслідування (наприклад, перехожого чи статиста в іншому фоторяді), але плутає її роль зі справжнім злочинцем. Свідок пам'ятає обличчя, але несвідомо переносить його з невинного контексту в злочинний.

⁶ Інструкція «Підозрюваного тут може не бути» (*Culprit may or may not be present instruction*) – це стандартизована настанова, яку адміністратор обов'язково

фіксації рівня впевненості свідка безпосередньо після ідентифікації та заборону подальшого обговорення результатів.

В) Розробити та поширити єдиний науково обґрунтований відомчий протокол/посібник на кшталт американських *Model Policies* або *Procedures Manuals*, який стане головним тактичним інструментом, що має деталізувати: критерії підбору статистів; правила вибору між одночасним та послідовним методами (ґрутуючись на тактичному ризику); форми обов'язкової відеофіксації та її технічні вимоги.

Таким чином, упровадження процесуальних інструментів, як-от «подвійне сліпе» та «послідовне» пред'явлення, разом із обов'язковою відеофіксацією, дозволить мінімізувати вплив людського фактору та забезпечити об'єктивність результатів впізнання. Поглиблення інтеграції знань із когнітивної психології в систему підготовки правоохоронців надасть необхідне розуміння ними крихкості людської пам'яті, що є основою для застосування науково обґрунтованих тактичних прийомів. Тільки на перетині права, психології та технологій можна досягти належної достовірності результатів, що зміцнить статус цієї слідчої дії як надійного джерела доказів і стане не лише запорукою ефективного розслідування, а й фундаментом для підвищення довіри суспільства до системи правосуддя.

Література:

1. Мирошниченко Ю. М. Удосконалення процедури пред'явлення для впізнання: від «ймовірного судження» до «подвійного сліпого» стандарту (за досвідом юрисдикцій загального права). *Аналітично-порівняльне правознавство*. 2025. Вип. № 6. Ч. 3. С. 111–115. DOI <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2025.06.3.32>
2. Greenspan, R., & Bergold, A. (2025). Can AI-Generated Faces Serve as Fillers in Eyewitness Lineups? *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.5152023>
3. Bell, R., Menne, N. M., Mayer, C., & Buchner, A. (2024). On the advantages of using AI-generated images of filler faces for creating fair lineups. *Scientific Reports*, 14(1), 12304. <https://doi.org/10.1038/s41598-024-63004-z>

надає свідку перед початком процедури впізнання. Її мета – мінімізувати ризик «ймовірного судження», знявши з очевидця психологічний тиск обрати когось, і підтвердити, що правильною відповіддю може бути «ніхто».