

SECTION 3. CIVIL LAW AND CIVIL PROCEDURE. FAMILY LAW

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-688-1-4>

EFFECTIVE METHOD OF JUDICIAL PROTECTION: CONCEPT AND MEANING IN LAW ENFORCEMENT PRACTICE

ЕФЕКТИВНИЙ СПОСІБ СУДОВОГО ЗАХИСТУ: ПОНЯТТЯ ТА ЗНАЧЕННЯ В ПРАВОЗАСТОСОВЧІЙ ПРАКТИЦІ

Bogdanov O. M.

*Postgraduate student,
Kyiv University of Intellectual
Property and Law
Kyiv, Ukraine*

Богданов О. М.

*аспірант,
Київський університет
інтелектуальної власності та права
м. Київ, Україна*

Невід'ємною складовою ефективності правосуддя є забезпечення судом ефективного захисту порушених прав, свобод та інтересів особи, яка звернулася до суду, суспільних та державних інтересів. Вказане передбачає обрання судом найбільш ефективного способу захисту відповідних прав, свобод та інтересів.

Досліджуючи питання щодо ефективних способів судового захисту порушених прав або інтересів позивача, передусім, важливо з'ясувати значення понять «спосіб захисту» та «ефективний спосіб захисту».

У тлумачному словнику поняття «спосіб» визначається, як: певна дія, прийом або система прийомів, яка дає можливість зробити, здійснити що-небудь, досягти чогось; те, що служить знаряддям, засобом і т. ін. у якій-небудь справі, дії; граматична категорія дієслів, що виражає відношення дії (або стану) до дійсності, встановлюване мовцем [1, с. 578].

Таким чином, під способом судового захисту можна розуміти певну сукупність прийомів та засобів, спрямованих на досягнення встановленої мети – найбільш ефективного поновлення порушених прав, свобод та інтересів позивача, відшкодування заподіяної таким порушенням шкоди тощо.

У науковій літературі триває дискусія щодо розуміння досліджуваних понять, а також щодо визначення системи ефективних способів судового захисту в різних видах судочинства.

Зокрема, на думку І. С. Похиленко, яка досліджувала способи судового суб'єктів господарювання, поняття «спосіб захисту» можна визначити, як здійснювану діяльність судових органів відповідно до встановленої юрисдикції та форми судочинства, спрямовану на відновлення (визнання) порушених (оспорюваних) прав і законних інтересів відповідних суб'єктів, яка виконується у встановлений законом, договором або іншим способом, який не суперечить закону, якщо суд дійде висновку, що жодний установлений законом спосіб захисту не є ефективним саме у спірних правовідносинах, а також, якщо задоволення викладеної у зверненні вимоги призведе до ефективного захисту прав чи інтересів [2, с. 165].

Вчена акцентує увагу, що спосіб судового захисту повинен бути ефективним, що є однією з характеристик цього поняття. Крім того, саме такий спосіб захисту порушеного (оспорюваного) права має бути визначений законом або договором та визнаний судом таким, що є ефективним, принаймні такий спосіб судового захисту не повинен суперечити закону.

У свою чергу О. В. Бринцев, визначаючи кваліфікуючі ознаки поняття способу захисту права у контексті судової реформи, доходить висновку, що всю сукупність ознак способу судового захисту можна звести до трьох основних критеріїв, а саме: 1) досягнення мети захисту, якою вчений називає усунення перешкод у здійсненні права; важливо, що мета покарання винної особи не входить до складу способу захисту права; 2) спрямованість заходів на особу, яка протиправно (за порушенням встановленого законом порядку) здійснює (чинить) перешкоди у реалізації позивачем своїх прав, свобод та інтересів; 3) детермінованості способів захисту законом. Думка про обов'язковий характер ознаки детермінованості способів захисту права служить передумовою концепції «ефективного захисту права». Дійсно, створення спеціально для кожного окремого правового спору своїх унікальних «ефективних» способів захисту права можливе лише за умови відсутності задалегідь визначеного вичерпного переліку способів захисту [3].

У контексті процесуально-правового регулювання способів судового захисту прав, свобод та інтересів особи, необхідно звернути увагу на те, що таке регулювання дещо відрізняється у цивільному та господарському судочинстві з тим, що передбачено в адміністративному судочинстві.

Розкриваючи сутність поняття «спосіб судового захисту», деякі науковці порівнюють ефективність судових та позасудових (альтернативних) способів захисту порушеного права або охоронюваного законом інтересу. Зокрема, Л. В. Діденко називає такі переваги саме судового захисту: 1) обов'язковий характер рішень суду щодо вирішення спору; 2) судовий захист поширюється на необмежене коло осіб; 3) захист здійснює спеціальний орган – суд, створений тільки для розгляду спорів про право; 4) чітко розроблена процедура встановлення й перевірки фактичних обставин і ухвалення рішення; 5) захист здійснюють кваліфіковані спеціалісти – неупереджені судді [4, с. 47-48].

Вимога щодо ефективності способу судового захисту неодноразово висувалася у самих судових рішеннях та у судовій практиці міститься тлумачення цього поняття.

Зокрема, Велика Палата Верховного Суду у постанові від 5 червня 2018 року у справі № 338/180/17 виклала правовий висновок, відповідно до якого застосування конкретного способу захисту права залежить як від виду та змісту правовідносин, які виникли між сторонами, від змісту права чи інтересу, за захистом якого звернулася особа, так і від характеру його порушення, невизнання або оспорювання; такі право чи інтерес мають бути захищені судом у спосіб, який є ефективним, тобто таким, що відповідає змісту відповідного права чи інтересу, характеру його порушення, невизнання або оспорювання та спричиненим цими діями наслідкам [5].

Тобто основними складовими ефективності способу судового захисту, за висновком суду, є те, щоб такий спосіб був визначений законодавством або договором, не суперечив йому, а також щоб такий спосіб узгоджувався із видом та характером спірних правовідносин, відповідав визначенням законодавством для захисту порушених прав, свобод та інтересів позивача способом судового захисту.

Зокрема, О. Л. Грицаєнко під ефективним способом судового захисту пропонує розуміти такий спосіб, що: 1) призводить до бажаних наслідків; 2) дає у результаті його застосування найбільший ефект для відновлення юридичного становища особи, яке існувало до порушення її прав чи законних інтересів; 3) забезпечує поновлення порушеного права, є адекватним та пропорційним наявним обставинам; 4) якщо такий спосіб захисту порушеного права чи законного інтересу обраний позивачем; 5) якщо обраний особою, чиє право порушено, загальний або спеціальний спосіб захисту свого права визначений законом, що регулює відповідні конкретні правовідносини [6, с. 54, 55].

М. Л. Коханська вважає, що в основу оцінки ефективності способу захисту права має бути покладений такий головний критерій, як

досягнення мети звернення до суду або цілі захисту. В обґрунтування цієї думки вчена наводить такий приклад: «звернення з позовом про відшкодування моральної шкоди в розмірі однієї гривні не сприяє реалізації мети отримання повного відшкодування заподіяної моральної шкоди, а насправді позивач таким чином переслідує мету визнання факту дійсного заподіяння моральної шкоди. Вочевидь, для такого позивача ціль захисту дещо інша, ніж у тих, хто намагається отримати повне відшкодування моральної шкоди у грошовому еквівалент [7, с. 134].

З огляду на зазначене, необхідно погодитися з тим, що в системі критеріїв ефективності способу судового захисту порушених або оспорюваних прав або охоронюваних законом інтересів є такий критерій, як відповідність обраного способу тій меті, яку переслідує позивач під час звернення до суду. В цьому аспекті також важливо врахувати, що така мета досить часто впливає й на обрання не тільки найбільш ефективного способу судового захисту, але ще й на судову юрисдикцію.

Крім відповідності способу судового захисту меті звернення до суду з позовом про захист своїх прав, свобод та охоронюваних законом інтересів та, відповідно, досягнення такої мети, до критеріїв ефективності способу судового захисту також слід віднести: визначеність у законі чи договорі; відсутність іншого, більш ефективного способу судового захисту, визначеного законом або договором.

Література:

1. Словник української мови : в 11 т.; АН Української РСР, Ін-т мовознав. ім. О. О. Потебні ; редкол.: І. К. Білодід (голова) та ін. Т. 9 : С; ред. тому: І. С. Назарова та ін. 1978. 916 с.
2. Похиленко І. С. Способи судового захисту суб'єктів господарювання. Юридичний вісник. 2020. № 1(54). С. 162-167.
3. Бришцев О. В. Кваліфікуючі ознаки поняття способу захисту права у контексті судової реформи. Право України. 2017. № 9. URL : <https://hr.arbitr.gov.ua/sud5023/pres-centr/publications/405021/>.
4. Діденко Л. В. Співвідношення судових та позасудових способів захисту цивільних прав. Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки. 2020. № 3. С. 44-49.
5. Постанова Великої Палати Верховного Суду від 5 червня 2018 року у справі № 338/180/17. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/74963905>.
6. Грицаєнко О. Л. До питання ефективності захисту прав особи в адміністративному судочинстві. Вчені записки ТНУ імені

В.І. Вернадського. Серія: юридичні науки. 2020. Т. 31(70). Ч. 2. № 2. С. 53-58.

7. Коханська М. Л. Ефективність способів захисту прав у цивільному судочинстві. Порівняльно-аналітичне право. 2019. № 6. С. 132-134.

DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-688-1-5>

**DEVELOPMENT OF EUROPEAN PRINCIPLES
OF CIVIL PROCEDURE AND THEIR IMPLEMENTATION
IN THE CIVIL JUSTICE OF UKRAINE**

**РОЗВИТОК ЄВРОПЕЙСЬКИХ ПРИНЦИПІВ ЦИВІЛЬНОГО
ПРОЦЕСУ ТА ЇХ ІМПЛЕМЕНТАЦІЯ В ЦИВІЛЬНЕ
СУДОЧИНСТВО УКРАЇНИ**

Koroied S. O.

*Doctor of Juridical Sciences, Professor,
Acting President
Scientific Institute of Public Law
Kyiv, Ukraine*

Короєд С. О.

*доктор юридичних наук, професор,
виконуючий обов'язки президента
Науково-дослідний інститут
публічного права
м. Київ, Україна*

Євроінтеграція як відповідний процес, пов'язаний із створенням умов інтеграції України до Європейського Союзу, передбачає зокрема укріплення судових органів, зміцнення судової влади та підвищення її ефективності (відповідні положення містяться в Угоді про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, ратифікованій Законом України від 16 вересня 2014 року № 1678-VII). Це має відбуватись зокрема через адаптацію законодавства України до законодавства ЄС, механізми якої визначено Загальнодержавною програмою адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу, затвердженою Законом України від 18 березня 2004 року № 1629-IV. При цьому, як відомо, багато актів законодавства ЄС присвячено саме цивільному процесу (судочинству в цивільних справах), для розвитку якого вагомим значення мають відповідні принципи, які виступають ключовими векторами не лише для вдосконалення цивільного процесуального законодавства та його